

وَهُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ

س ۴۰۶  
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي  
خَلَقَ لَنَا دِينَنَا  
وَلَا يَكُونُ لَنَا دِينٌ إِلَّا  
بِإِذْنِهِ وَهُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ

یہ رسالہ آیاتِ بینات کا نہایت مختصر جواب ہے جسکو مولوی سید ہدایت علی خان  
صاحب بہادر فتح پور رقم کیا تھا اور عند الملاقا مضمینِ رجبہ کتاب  
مذکور سے نفرت نکال فرما کر کچھ اور ہی عقیدہ ظہا فرمایا چنانچہ موقع  
ملاقات پر بسیل تذکرہ سکا ذکر کیا گیا ہے

تذکرہ لکھنؤ  
قیمت فی جلد

قیمت فی جلد

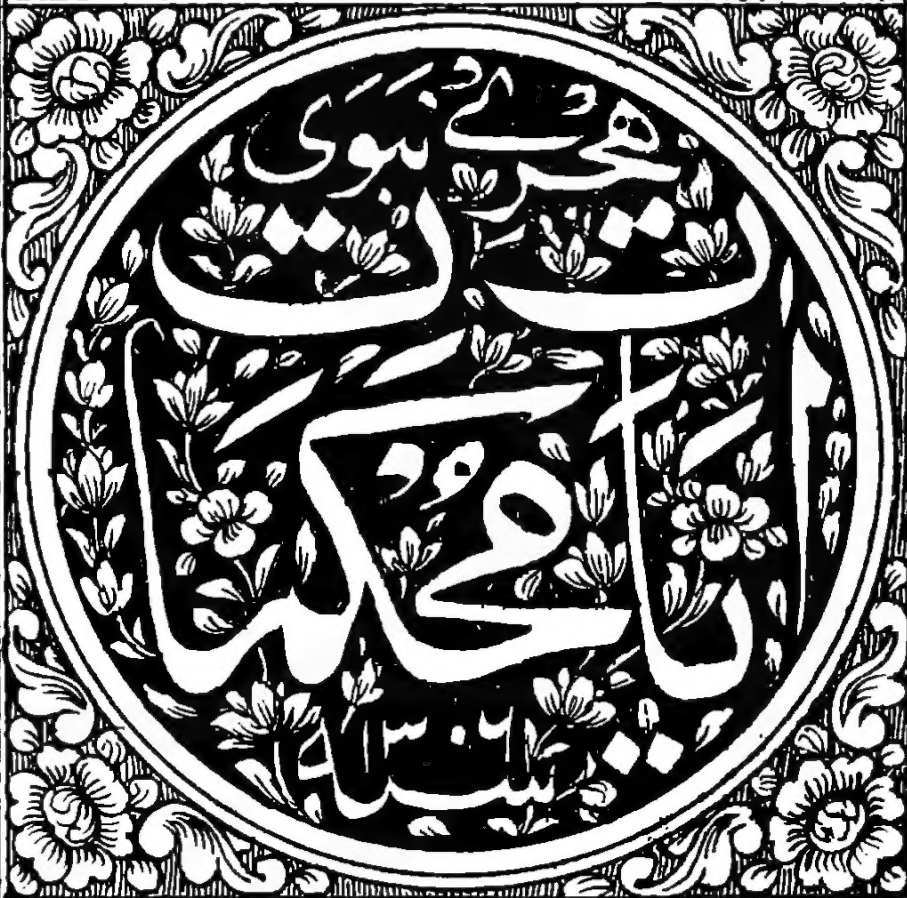
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ



إِنَّهُ لَقَوْلُ فَضْلٍ وَ مَا هُوَ بِرَأٍ ط

الحمد لله الذي جعل في كتابه لآل ساطعه وبراهين قاطعه بجوارس آيات شتى



من تصنیفات جناب لوی سید نفیس حسین صاحب جم و منقح و فیض ننگ کمال

مطبع یوہنی باہت سید حسنین

إِنَّهُ لَقَوْلُ فَضْلٍ وَمَا هُوَ بِأَهْزَلٌ ۝

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝

أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِكَ  
لَهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ  
اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ  
عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَآلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ

وضیح ہو کہ درینولا سولوی سید مہدی علی خاں صاحب  
بہادر تحصیلدار میرزا پور نے ایک کتاب آیاتِ بیّنات اُردو  
عبارت میں پڑنے مضامین کو نیا لکھی اگرچہ عربی عبارت میں  
کتاب بطلال الباطل فضل بن وزیر بہان کی بجواب علامہ علی  
سوجود ہے جسکا جواب قاضی نور اللہ شوستری نے دیا۔ مگر جناب  
سولوی شاہ عبدالعزیز صاحب نے فارسی عبارت میں اس بحث کو  
پھر لکھا۔ اور خواجہ نصر اللہ کابلی کی کتاب صواعق کاسرود کے تحفہ

اثنا عشریہ مکانام رکھا۔ اُسکا جواب انہیں کے ردِ برد و معرفت حکیم  
 شریف خاں صاحب کے میرزا محمد صاحب دہلوی نے بھیجا۔ عرضِ جب  
 یہ تحریر دیکھی اور شیعیانِ لکھنؤ نے سنیں۔ تو شاہ صاحب نے ایک  
 رسالہ فارسیہ ستمی بوسیلتہ لہجات لکھا جو دہلی میں چھپ چکا ہے یہ  
 رسالہ فضل بن وزیر بہان کی کتاب بطلال الباطل سے لیا گیا ہے  
 جسکا جواب احقاق الحق ہو چکا۔ اسی سالہ اور نیز تحفہ اثنا عشریہ کے  
 مضامین تحصیلدار صاحب بہادر نے ذرا چنی چٹری تقریر کے ساتھ  
 اردو میں ترجمہ کئے۔ چنانچہ بعض منصف سنی بھی اس بات کے قائل ہیں کہ  
 کچھ نئے مضمون نہیں۔ اس صورت میں گویا یہ کتاب پہلی ہی سے  
 مردود ہے اور جواب اسکا عبارتِ عربی و فارسی موجود ہے کوئی  
 نئی بات نہیں جو حاجتِ جواب کی ہو۔ لیکن چونکہ اردو میں بحث کم ہے۔  
 اور نیز تحصیلدار صاحب بہادر نے عبارتِ آرائی اور تقریر کی صفائی کو  
 کام فرمایا ہے اس واسطے اسکے جواب میں عرض کیا جاتا ہے۔ افسوس کہ  
 صاحبِ کتاب باہیمہ اوعومے ہدایت اوعائے انصاف جابجا طعن و  
 تشنیع عمل میں لائے ہیں لیکن بندہ درگزر کرتا ہے عربی فارسی میں معمولی

حیدر علی صاحبِ نثری احکام پر مناظرہ کی شرکی تمام ہوئی۔ اب دیکھئے  
 اُردو میں وہی مضامین بوسیدہ کیسی اب تاب سے بیان ہوتے ہیں۔  
 اور کیا فائدہ بخشتے ہیں۔ تحصیلدار صاحب کو فرماتے ہیں کہ شیعہ سے سُنی  
 ہوئے۔ لیکن ضرور وہ پہلا فقط نام کے یا آبائی شیعہ ہونگے۔ مذہبِ  
 شروع ہی سے سُنی ہو چکا کیونکہ جا بجا تعصب ٹپکتا ہے ایسے تعصب و  
 طنز آمیز تقریروں سے کچھ فائدہ نہیں اور نہ کہہ ہی ہوا۔ بات وزیرِ برصغیر  
 جاتی ہے۔ شیعہ آپسے ہارتے نہیں۔ شاہ صاحب نے کیا کیا جو سید صاحب  
 کریں گے۔ استاداں چہ کروند کہ شاگرداں خوار ہند کرو۔ خیر وہ جانیں۔  
 اگرچہ کتابِ لائق ہی کے ہے کہ کوئی متعصب شیعہ لکھنؤ کا جواب لکھیں  
 لیکن چونکہ بندہ بھی پہلے آبائی شیعہ تھا پھر ابتدائی تکلیفِ شرعی سے  
 غنی سُنی رہا بعد ازاں کچھ فارسی عربی پڑھ کر حسبِ استعداد تحقیق کے  
 مذہبِ شیعہ اختیار کیا اور نیرسید کھلاتا ہوں اس واسطے تحصیلدار صاحب  
 سے ایک طرح کی اُفتِ قومی و ملی دعائی تحریر ہوئی۔ خدا مجھ کو اور انکو  
 راہِ نجات کھلاؤ۔ اور توفیقِ نیک امتِ مُسلمائے۔ اور خاتمہ بخیر کرے۔  
 یہ تقریریں تو چلی ہی جاتی ہیں مگر دل بھ چاہتا تھا کہ میر صاحب



موصوف سے اول زبانی یہ باتیں ہوتیں۔ پھر لکھی جاتیں۔ لیکن کیا کھئے ذریعہ ملاقات نظر نہیں آتا۔ خیر اس واسطے گزارش ہے کہ میر صاحب ممدوح نے بعد صلوة و سلام نبی و آل و صحاب و مطلق ازواج بلکہ تمام امت کو بھی شامل کیا اسکی کیا وجہ ہے۔ حالانکہ نوح و لوط کی دوزخ کا فرہ تھیں۔ آل تو دُور و دین بر روایات صحاح شامل ہے حتیٰ کہ بعد تشہد مروی ہے۔ صحاب بھی بعض و آیات غیر ثابتہ میں مذکور ہیں۔ ازواج بھی پہلے سے جوڑے۔ لیکن تمام امت کی۔ اب آپ نے شاخ بڑھائی خیر بہتر ہے۔ اللهم زدہ و فرو۔ ص۔ ۱۔ ۴۔ س۔

آپ کا قول لیکن شیطان نے بعد ایمان کے کٹر مسلمانوں کو بھکایا۔ آخر حضرت چھ آپکا ایک ہی فقرہ آپ کے تمام دلائل عقلی کو کھوئے دیتا ہے۔ اگرچہ ہم سپر رضی ہیں کیونکہ کہتے ہیں کہ یہ طرح ضلالت بعد ہدایت کٹر پیغمبروں کے بعد ہوا کرتی ہے اس سے کچھ نبوت کو نہیں لگتا۔ پھر آپ ۷۲ فرقے کو گمراہ فرماتے ہیں کچھ تفصیل نہیں لکھتے کہ وہ کون کون ہیں۔ اور یہ فرقے قیامت تک پورے ہونگے یا ہو چکے اور کب تک اور کہاں تک انکی تعداد کامل ۷۲ ہوئی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ

خطا معاف آپ علمِ حدیث کی تحقیق بھی مثل مُقدمات تحصیلِ سرسری کرتے ہیں۔ غرض مجھے بحثِ علمی منظور نہیں ورنہ آپ سے اول تعریفِ فرقہ یا مذہب کی پوچھ کر تعداد ۲ فرقے کی اُمتِ موسیٰ میں اور پھر ۳ء کی شمارِ اسلام میں دریافت کرتا اور پھر الطباق اس حدیث کا چاہتا مگر خیر اب ہقدر لہا سے ہے کہ اپنے بھائی اپنے ہاں حدیثِ صحیح میں دیکھا کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ ناجی فرقہ وہ ہے جو شیعہ علیؑ ہے۔ اس بحث کو آپ سالہ بدر الدجی تصنیفِ معویٰ رحم علیہ صاحبِ سنی پتی میں ملاحظہ کیجئے کیونکہ یہ رسالہ دہلی میں مطبع اُردو اخبار چھپ چکا ہے۔ س ۷ و ۸۔ اب آپ کا ارشاد سچ ہے کہ ہم اہلِ اسلام کو صرف تعہد و اقرارِ نبوت ہی پر خوش ہونا نہ چاہئے۔ مگر کیا کیجئے بڑے بڑے سُنی ناچار اسی پر کفایت کرتے ہیں۔ آپ جو یہ فرماتے ہیں کہ یہ جھگڑا یعنی سُنی شیعہ کاٹے نہوا اسکا بڑا سبب یہ ہے کہ آپؐ کو جھگڑا سمجھتے ہیں اور ایک طرف بالکل نہ صاف خیال کرتے ہیں اور دوسری جانب کو سہرا ناحق۔ حالانکہ صحیح صحیح یہ ہے کہ طرفین میں چند و چند مذاہب مختلفہ واقوال متفرقہ ہیں اور ہر ایک گروہ میں افراط و تفریط ہے۔ پس تحریرات و تقریرات تو ہوا کیں لیکن یہ بہت کم ہوا کہ حکم مقرر ہوئی ہوں اور ان مُقدمات میں

پنچایتیں ہوں۔ پہلے حضرت علیؑ اور معاویہؓ میر شام میں دو دفعہ فیصلہ  
 ٹھہرا تھا سو عمر و عاص کی چالاکی اور ابو موسیٰ اشعری و معاویہ کی میاکی  
 سے آپؑ کو بچا لیا ہوا۔ لیکن با پس قیام کلمہ و لحاظ ظاہر ہلام حضرت  
 امیرؑ نے اول بار سکوت فرمایا۔ بوقتِ موقع مدد دی۔ لیکن یہ آپؑ کی مہمت  
 مرجومہ مرتضیٰؑ کی خلافت سے رضی نہ ہوئی۔ خلافتِ سوم میں جو ہتھام ہوا وہ  
 معلوم ہی ہوگا۔ میاں مروان تک کو قلمدان سپرد ہو گیا لیکن علیؑ کا  
 کہانہ مانا۔ خیر بھائی اب تم جانو۔ لیکن کچھ خوب جان لو کہ آپؑ سیدہ  
 نضافؑ کی کہ بہر منظر بس سبوتی سنیوں ہی کی طرف تلاء تبت کیا فیصلہ ہو۔

### متمم

میں کہتا ہوں کہ امر تنقیح طلب جو آپؑ کے قرار دیا ہے کچھ بھی مجنبہ دست  
 نہیں بلکہ سنی شیعہ کا فرق یوں بھی بیان ہو سکتا ہے کہ سنی ثلاثہ کو خلفاء  
 راشدین اور فضل علیؑ سے جانتے ہیں اور شیعہ حضرت علیؑ سے اہم مہدیؑ  
 تک بارہ اماموں کو خلیفہ برحق مانتے ہیں چنانچہ شاہ صاباؒ اپنی تحفہ میں  
 اہل تفضیل کو بھی بمنزلہ شیعہ ہی قرار دیتے ہیں اور یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ



شیعہ دین محمدی بارہ اماموں سے لیتی ہیں اور سنی سب ہمراہ بیان  
 پیغمبر کو جو سلمان ہیں عادل جانکر ابو ہریرہ و عائشہ وغیرہ و روایتیں قبول  
 کرتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس یہ بھی بڑا اختلافی مسئلہ قرار دیا جاسکتا ہے کہ  
 سنی تمام حاربان اہل بیت کو برا نہیں سمجھتا اور شیعہ بیان علیؑ کشتن و تظہیر  
 و مارقین کو بسبب دشمنی اہل بیت کے ظلمی برا جاتے ہیں چنانچہ میرزا محمد صاحب  
 دہلوی نقل فرماتے ہیں کہ بزاری دشمنان اہل بیت و رکھنی کمال ایمان، اگرچہ  
 اجمالی ہو غرض یہ تقریر تحصیل اصحابیہ اور کی عام فریضے ہی طرح  
 شاہ صاحب کے وسیلہ نجات میں سب کتابیں بائو طاق کھڑ فرمایا ہے۔  
 ہر ایک شخص اپنی طرف سے جن چند مسائل کو اپنی مفید مطلب سمجھتا، بنائو مذہب دشمن قرار  
 دیکر اس طرح کی تقریر کر سکتا ہے اور شیعہ اپنے مفید یہی باتیں بنا سکتے ہیں  
 نہ صاف اور چیز ہے۔ شیعہ اول فضائل علیؑ بخوبی بیان کرتے ہیں اور  
 باقرار ہزاروں سنی اور صوفیہ کے فضیلت جناب امیر ثابت کرتے ہیں۔ پھر  
 نقص خلافت مختصر سے نقل کرتے ہیں اور دلائل عقلی خلافت علیؑ پر لاتے ہیں  
 بعد ازاں ظلم و ستم غاصبان خلافت کی اس کثرت سے لکھتے ہیں کہ سنی مقلدوں  
 جواب کے عاجز رہتے ہیں چنانچہ تشدید لطاعین غیر کا جواب نہونا سپر گواہ ہے۔

مگر دیکھئے اب تحصیلدار صاحب مہسیدہ مضمونوں کو کس تقریروں سے  
 نیا کرتے ہیں پہلی دلیل کا یہ جواب مختصر ہے یہہ مانا کہ خلیفہ اول  
 ولی سلمان ہوئے تھے مگر ول یکساں نہیں رہتا یہ سب جانتے ہیں ہزار ہا  
 اہل مثالیں ہیں۔ دوڑے کر جب خلیفہ اول سلام لائے تب تک اہست  
 علی کی خبر نہ تھی جب اطلاع ہوئی تو بسبب نا اہلی دی خوش نفس ہوئی۔  
 ہمیں کوئی بات محال نہیں۔ خود سنیوں کے ہاں مسلم ہے کہ کثرت قریش  
 خلافت علی سے رضی نہ تھی چنانچہ یہ بات جنگ جمل و جنگ صفین وغیرہ  
 سے ظاہر ہے۔ بہا معاویہ وغیرہ سلام لا کر پھر کیوں لٹے۔ تیسرے  
 ہم یہ کہتے ہیں کہ خلفاء خلافت علی کے باب میں قصور وار ہیں اور  
 شروع اسلام میں اسکا کچھ ذکر و فکر نہ تھا۔ باقی اقوال پر اگندہ اور یہ  
 مختلف اپنے اپنے دلائل سے سب لکھتے ہیں۔ غرض سب شیعہ خلفاء کو  
 اس بات میں ناحق سمجھتے ہیں خواہ کسی وجہ کا یا حسب مصلحت سکوت علی کو  
 سبب ضمانندی مثل زید یہ جانتی ہیں۔ یہ کوئی نہیں کہتا کہ وہ  
 مسلمان نہ تھے گو یہ بعض کہتے ہوں کہ وہ اس وقت نور میں کفار سے بھی زیادہ  
 عذاب کے مستحق ہیں۔ غرض خارج از اسلام تو بظاہر شیعہ لوگ زید کو بھی



نہیں بتاتے۔ اور یوں تو اس دلیل سے آپ خلیفہ اول و دوم کو بیگناہ و  
 معصوم بھی نہیں بتاتے۔ یہ آپ نے خوب کہا کہ جو ایک دفعہ بہ نسبت نیک  
 خالص سلمان ہو۔ وہ پھر بد نہیں ہو سکتا حضرت آپ نے بلعام کا قصہ نہایت  
 سنا۔ برصیصیا کی کہانی نہیں سماعت فرمائی۔ یہود و آخریوطی کیا ہو گیا  
 شیطان ایک فراسی بات پر جسکو بہت سی سنی صوفی عین توحید کا عقیدہ  
 شمار کرتے ہیں کیسا راندہ گیا۔ حضرت یوسفؑ کے بھائیوں نے پتھر بپ  
 بھائی کے ساتھ کیا کیا۔ تمام انبیاء کی امتیں اکثر بعد کو پھر گئیں۔  
 اور بنی اسرائیل تو گویا سالہ پستی فراسی میں گرنے لگی۔ حالانکہ  
 حضرت ہارون موجود تھے انکو مجبور کر دیا۔ پس اگر آخر میں بقول بعض شیعہ  
 خلفاء ثلاثہ نے حبش اسامہ سے تخلف کیا۔ یا قلم و قرطاس ندیا تو کیا  
 ناشدنی ہوا۔ آپ خود فرما چکے کہ حضرت نے نور ایمان سے ہمارا دل  
 روشن کیا مگر اکثروں کو شیطان نے بھکا دیا حضرت خدا محفوظ رکھو ایک دم  
 بڑے بڑے عابد گمراہ ہو گئے ہیں۔ سب اعمال جبط ہو جاتے ہیں۔ ع  
 دیر لگتی نہیں تقدیر کو پٹری کھاتے ہا آپ نے سنا ہو گا کہ شمر ذی الجوشن  
 کعبخت و قیس کندی جنگ صفین میں علیؑ کی طرف تھا آخر کیا ہوا۔ او

حُر بن زید ریاحی نے ایک لفظ میں سببِ نیک نیتی کیا رتبہ پایا ۵  
 سرِ حُرگو میں شہ نے لیا اللہ شہد بگڑے سچا ہیں جب فضلِ خدا ہو سچا  
 اپنی دوسری دلیل کا جواب بھی اسی تحریرِ گزشتہ سے نکل آتا ہے  
 ہم نے بالفرض مانا کہ خلفاءِ ثلاثہ معین و مددگارِ رسولِ کریم کے رہے  
 لیکن آخر میں انہوں نے تصریحِ مؤرخینِ معتدین و روایاتِ مقبولہ شایعہ  
 طرفینِ حبش اُسامہ سے رجوع کی۔ کاغذ و دواتِ نبوی۔ خلافتِ علیؑ سے  
 منہ پھیرا۔ اہلبیتِ کونہ مانا۔ بیعتِ غدیرِ خم سے نفقہ عہد کیا فذکرُ علیا  
 جنابِ فاطمہ زہراؑ پارہ جگرِ مصطفیٰ کو رنجیدہ کیا۔ پس بعض شیعوں نے انکو  
 رتبہ مرتدین و منافقین و ظالمین و غاصبین دیا تو کیا غضب کیا۔ بلکہ عمر بن  
 عبدالعزیز تک نے بھی فذکرِ امام محمد باقر علیہ السلام کو پھیر دیا۔ اور جن  
 شیخین کا خیال نکیا۔ پس جیسے آپ فضائل شمار کر لیتے ہیں اسی طرح شیعہ  
 جلدیں کی جلدیں انکو مطاعن میں سناتے ہیں۔ دیکھو یہ ہوا اسخرِ بوطی  
 نے حضرت عیسیٰؑ کے ساتھ آخر میں کیا کیا حالانکہ حواریں میں شمار  
 ہوتا تھا۔ آپ کا حال بعینہ ایسا ہی جیسا کوئی پوربی تلنگا شہ کا  
 بگڑا ہوا قاتل انگریزاں اپنی خیر خواہی متغہ فتحِ کابل و لاہور وغیرہ



ثابت کرے اور کہے کہ ہم نے ایسے ایسے سرکاری کام کئے۔ اکیسویں  
 پھر جلتے۔ چوتھی دلیل کا جواب مختصر یہ ہے کہ ہر کرار وہ بہبود  
 نبودہ و بدین رو نبی سود نبودہ جب مال اچھا نہ ہو تو کچھ بیز۔  
 صاحبو ایک شخص نے مثلاً بادشاہ کی بڑی خیر خواہی کی پھر اسکے بعد  
 خود بادشاہ ہو گیا اور ولیعہد کو جانشین نہ کیا۔ وہ مصاحب بادشاہ کا  
 خیر خواہ تصور کیا جائیگا یا نیکو ام سمجھا جائیگا۔ اسی حضرت آپ کو صاف  
 صاف طاعن کا جواب دینا چاہئے ورنہ ان تکون اور نقلی عام دلیلوں  
 سے خاص مطلب آپ کا ثابت نہ ہوگا۔ یوں آئندہ آپ کو اختیار ہو جائے  
 کہئے۔ شیعہ جو چاہیں گے وہ لکھیں گے۔ افسوس بھی ہے کہ پھر جناب آپ کو  
 درودین کا دعویٰ ہے۔ یوں دیکھنے کو تو انبیاءِ ختم النبیین کو کس کس نے  
 نہیں دیکھا۔ آپ تذکرۃ الاولیاء جناب فہید الدین عطار کا ملاحظہ فرمائے  
 کہ اہم حضرت علیؑ و اویس قرنیؑ فی خلیفہ دوم صاحب کے سوال کا جواب  
 میں لکھا ہے کہ جب خلیفہ دوم پوچھا کہ تم نے سعادتِ یارتِ جناب  
 سرور کائنات کیوں نہ حاصل کی تو اس عاشقِ غائبانہ جواب دیا کہ  
 تم جو ہمراہ رکابِ سعادتِ مآب رہے تو بتلا و ابروئیں اس مہِ نبوت کی

پیوستہ تھیں یا کشاودہ۔ خلیفہ دوم صاحب کو ترود ہوا پھر خلیفہ صبا  
 نے خاص اپنے لئے دعا چاہی۔ حضرت اویس قرنی نے فرمایا کہ منین  
 اُس کے لئے دعا مغفرت کی گئی اگر تم بھی مومن ہو تو یہ دعا تم کو بھی  
 شامل ہوگی۔ اس سے معلوم ہوا کہ بغیر خاتمہ ایمان نہ یارت نبی و  
 دعائِ ولی و عبادتِ ولی کچھ فائدہ مند نہیں۔ آپ مفت کاغذ و سیاہی  
 خرچ کرتے ہیں۔ پانچویں دلیل جو آپ نے لکھی ہے سو کا حال  
 آپ سنئے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کی دلیل علماء و ائمہ نے نہیں لکھی۔  
 اور آپ نے بھی پرچہ تہذیبِ خلاق میں اجماع اہل مدینہ کو بے دلیل  
 مقبول نہیں سمجھا پھر تعجب ہے کہ یہ آپ کہاں سے لکھتے ہیں۔ آیا خدا کہیں  
 فرمایا یا آنحضرت نے ارشاد کیا کہ مکہ و مدینہ کی تقلید کرنا۔ جناب سالتاب تو  
 یہ فرماتے ہیں کہ دو عمدہ چیزیں تم میں چھوٹے جاتا ہوں کتابِ خدا و  
 عترتِ ہدیٰ عنی آلِ مصطفیٰ یہ دو نوجدا نہونگی یہاں تک کہ سیرِ یاس  
 حوضِ کوثر پر وارد ہوں۔ خدا نے یہ فرمایا کہ اللہ و رسول صا جان  
 حکم کی اطاعت کرو یہ نہیں کہا کہ مکہ مدینہ کی بھی پیروی حق ہے۔  
 امام اعظم ابو حنیفہ صاحب کو فی تھے جنکے آپ پیرو ہیں انہوں نے



مکہ و مدینہ کی پیروی ہر مسئلہ میں نہیں کی علیٰ ہذا القیاس سو ایکلام  
 فقہ کے کہنے اجماع مکہ و مدینہ کی پرواہ بھی نہیں کی۔ اور نہ انکی مذہب مروج کو  
 دلیل سمجھا۔ اب ہابی لوگ اپنے اوپر اعتراض و دفع کرنے کو صاف کھتے ہیں کہ  
 گو وہابی مذہب ان و شہروں میں نہوا اور عبدالوہاب وہاں سے نکالا گیا ہو  
 مگر کچھ دلیل شرعی نہیں۔ مولودینی بدعت ہے اگرچہ مکہ و مدینہ میں  
 مروج ہو۔ حال قال کی مجلس خاص مسجد احرام میں ہوتی ہے وہاں کو مجاور  
 جیسے ہیں وہ خوب معلوم ہے اکثروں کا مذہب نہ رہی۔ معتمد نقلیں مشہور ہیں۔  
 جاہل شیعہ وہاں دو دو چار چار درہم پر زیارات بطور خود پڑھتے ہیں  
 اور سب کچھ کھتے پھرتے ہیں۔ یہ کیا آپ نے سوچی۔ اگرچہ کچھ خاص بات  
 ہے کہ وہاں نہ جاوی۔ لیکن کچھ نہیں ثابت کہ وہاں کہی کوئی دین باطل  
 نہیں ہوا یا نہ ہوگا۔ سب طرح کے لوگ وہاں بستے ہیں۔ انگریز تک بھی  
 وہاں موجود ہیں۔ یہودی سوداگر بھی ہیں۔ مدینہ منورہ میں ایک محلہ  
 حسنی سادات کا ہے۔ وہاں اکثر شیعہ عرفی ہیں۔ تعزیرہ داری ہوتی  
 ہے۔ ایک شخص ان سادات میں سے لکھنؤ میں جناب میرن صاحب کے  
 پاس پچیس سال تک رہا۔ مینے دو آدمی دیکھے کہ وہ سید مدنی تھے اور

شیعہ تھے۔ اگر وہ سُنی ہوتے تو تفتہ کیوں کرتے۔ غرض آپ حج و زیارت  
کیجئے سب حال ہا کھا ظاہر ہو جائیگا۔ شافعی مالکی وہاں بہت ہیں  
حنفی کم۔ جنہلی کا عدم۔ پس معلوم ہوا کہ سب اور فرقے غلط ہونگے پھر  
ماتریدی و اشعری کا فرق وہاں کیجئے۔ تو جواب صاف لہجہ۔ غرض  
یہ مانا کہ ہلام وہاں قیامت تک رہے لیکن سُنی و شیعہ سب کے نزدیک  
مسلمان ہیں۔ اور ۳ فرقوں میں جیسا شمار ہیں۔ باقی یہ کہیں  
نہیں لکھا کہ صحیح و حق مذہب ناجی مکہ مدینہ میں ہیگا۔ بلکہ حدیثِ افرات  
امت میں یہ لکھا ہے کہ علیؑ کے طرفدار حق پر ہیں۔ حق علیؑ کو ساتھ  
جس طرف علیؑ ہو۔ اُدھر ہی حق پھر جاتا ہے۔ یہ نہیں فرمایا کہ جب امت  
میری متفرق ہو تو اہل مکہ و مدینہ حق پر نہو گے۔ علاوہ ازیں بنی امیہ مزید کون  
کی عملداری وہاں توں ہی۔ مروان بے ایمان مُعتمد و مُقرب حضرت  
عثمان بن عفان ہا کھا حاکم رہا۔ سا لہا سال مسجدِ نبوی میں ناز پڑھائی  
عباسیہ کا دور رہا۔ دو نو عہد میں سب اہل مدینہ و مکہ فاسق و فاجر  
باشاہوں کے بیعت گزار رہے۔ کیا شیعہ لُٹی بھی بدتر ہیں جنہوں نے  
اہلبیت پر ظلم کئے۔ آلِ رسولِ مقبول کو مقتول کیا۔ ہزار ہا ایجاوت



اعتقادات و مہول فروع میں نہ پیدائے۔ عباسی تبصرح سنیاں  
 خصوصاً ہارون الرشید و مامون الرشید تو شیعہ تھے۔ سب اہل حجاز  
 انکو تابع تھے۔ پس حقیقت وہاں کی کہاں ہی۔ بعد حضرت بلال مؤمن  
 سعد بن عبادہ و دیگر نصاریٰ صحابہ کبار و مؤمنین ابراہیم مدینہ سے باہر  
 چلے گئے تھے۔ کیوں مدینہ میں نہ رہے۔ یزید نے حجرہ و توڑ دیا۔ مسجد  
 نبوی میں گھوڑے باندھے۔ تین دن بعد جناب سجادؓ نے لید اٹھائی  
 مکہ میں تو نام اہل بیت رہا۔ اور مدینہ میں بھی گوشہ نشین ہی۔ مدینہ  
 مدینہ اہلبیت برحق سے خالی رہا۔ اہوق حقیقت کہاں گئی تھی۔ اب  
 اور سننے قبل سببت حضرت مکہ معظمہ میں بت پرستی ہوئی تھی۔ فوج  
 جلیل حضرت اسماعیلؑ کے بعد وہ مقام بعد صہنام رہا۔ کفار مکہ مشہور  
 قریش کی ناراضی خلافت مرتضیٰ علیؑ سے عوف و کتب میں مذکور ہے  
 مکہ میں عبداللہ بن ہریرہ مارا گیا۔ مدینہ میں حضرت جامع القرآن جامی  
 مروان پر وہ کچھ ہوا۔ جنگ جمل کی بنا وہیں سے ہوئی۔ آپ کے چھنتی

سالہا سال تک یعنی ۱۱۹۰ ہجری سے ۱۱۹۱ تک حکم معاویہ مکہ مدینہ کے اندر خاص مسجد الحرام  
 و مسجد نبوی میں حضرت علی و جناب حسین علیہم السلام کی خدمت میں آدنی و لنت معنی  
 رہی۔ یہ کلمہ تبرا آخر خطبہ میں تھا کی جگہ اب آیت قرآنی حکم عمر بن عبدالعزیز ہے ۱۲۰

لوگ یعنی طلحہ وزیر علیؑ کے برخلاف وہاں لڑائی میں شریک ہوئے  
 بعض اصحابِ اولادِ صحابہ ان جھگڑوں میں موجود تھے۔ عبد اللہ بن  
 عمر نے علیؑ کی بیعت نہ کی اور زید و متوکل ملعون کی بیعتِ پابوسی بہت  
 اعتقاد سے کی اور خلع ترکِ بیعتِ زید سے منع کیا۔ غرض اس حال  
 چلنے کے آدمی وہاں تھے اور ہمیشہ اکثر رہے ہیں اور اب بھی ہیں۔ چچے  
 کھم اور برے بہت ہاں اب بھی ہیں۔ ایک مذہب ملت نہیں۔ ہاں  
 کلمہ گو ہیں سونیہ بھی کلمہ گو ہیں۔ چنانچہ آپ بھی انکو ۲۷ میں شامل  
 سمجھتے ہیں۔ مگر کلمہ گوئی کو آپ کافی پہلی ہی نہیں سمجھتے ہیں جب تک کہ  
 اور عقائدات کی تحقیق نہ کرے۔ غرض کہانتک اس دلیلِ ذلیل کی تردید  
 کی جائے۔ آپ خود سمجھ لیں کہ بدون اپنی سمجھ کے اور بغیرِ خل و خدانِ سلیم کے  
 حق نہیں معلوم ہوتا۔ اور اول فضلِ خدا چاہئے۔ دعا ہدایت بھی نخواستہ و  
 خضوع پر ضرور ہے۔ غرض ایک اور سنی کہ مفتی صدر الدین صاحبِ رصہ و  
 دہلی ایک سالہ مطبوعہ میں بجواب مولوی میر محبوب علی صاحب لکھتے ہیں کہ

۱۷ ذرا خلاصہ مسعودی مطبوعہ دہلی صحیحہ جناب مولوی ملوک اعلیٰ صاحبِ رجم ملاحظہ فرمادیں  
 تو حال انقلاب بعض اصحاب و صاحبزادوں کا معلوم ہوگا۔ عبد اللہ بن عمر  
 کی موت کیسی ہوئی ۱۲ منہ

مسجد نبوی و مسجد الحرام میں سالہا سال بزمانہ نبی اُمّیۃ المہدیّت پر  
لعن و تبرّ بعد نماز ہو کیا اور تابعین و تبع تابعین و ہاں نماز گزار رہے  
کس نے نماز مسجد ترک کی۔ جامع مسجد دہلی نے کیا قصور کیا کہ سبب  
و وقوع بدعات قابلِ ترک نماز ہوئے۔ واہ کیا ایمان تھا کہ زمانہ معاویہ  
میں اسی لکیر عمر بن عبد العزیز کے وقت تک یہ غضب کی عبت  
خاص مسجدوں میں ہی اُسے میں بیچارہ عمر بن عبد العزیز نے عبت  
دور کی۔ اور خطبہ میں سے عبارت تبرّائے علی اور حسنین کی دُور  
کر کے آیہ قرآنی اِنَّ اللّٰهَ يَامُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ الْاٰخِرِ مَلِكًا دی  
خدا تعالیٰ انکو اس امر خیر کی جزائے نیک دے۔ دیکھا اس مذہب کے  
لوگ حجاز میں ہی ہیں کچھ سُنی تو ہمارے نزدیک اُنہی بدرجہ بہتر ہیں۔  
حضرت معاویہ کھنے والے اب بھی ہاں بکثرت موجود ہیں۔ سپر آپکو  
باجو و سیادت فخر ہے۔ کیا کھنے خصوصاً بالمشافہ زبانی تہیں تو  
حال معلوم ہو۔ سو یہ سبب آپ کی بلند رتبی کی شاید مُسیر نہ ہو۔ رہا اب یہ کہ  
امام مالک بعض مسائل فقہ میں جماع اہل مدینہ کو دلیل جانتے ہیں سو  
اس سے کچھ ثابت نہیں ہوتا کہ کل اہل مدینہ اہل حق ہوں اور کوئی باحق



مذہب کا انہیں نہ ہو بلکہ کچھ معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ منورہ اہل حق سے خالی نہیں۔ سو میں کہتا ہوں کہ کچھ اب بھی نہیں بہت اہل حق و شیعہ پاک وہاں اب بھی موجود ہیں۔ توریت و انجیل سے جو مشکل و تکلف صحابہ کی تعریف تو صیف بیان کی ہے سو یہ نہایت تعجب کی بات ہے۔ صحابہ کے اوصاف کا کون منکر ہے بے شک بہت اہل صحابہ درجہ قابلِ تعریف ہیں۔ تحصیلدار صاحب نے خود ملا مجلسی کی زبان پر سنا کہ کئی صحابہ تقا کی فہرست لکھتی ہے۔ بلکہ ہزاروں کی تعداد منقول ہے۔ بہت سی لڑائیوں میں شہید ہوئے۔ مشکل ہے کہ آپ کے ذہن میں لفظ صحابہ کا سنتے ہی ثلاثہ کا خیال آتا ہے۔ کیونکہ آپ کے ذہن میں فقط وہی صحابہ اختیار ہیں۔ حالانکہ صحابہ میں بہت تفضیل مثل حسان بن ثابت باقرہ شاہ صاحب موجود ہیں۔ اس قسم کو شاہ صاحب شیونیک بتلاتے ہیں حضرت عمار یا سر جو فرقہ باغیہ طاغیہ معاویہ کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ اور ابان غفاری جو حکم مروان وزیر عثمان بن عفان مدینہ منورہ لے گئے۔ اور سلمان فارسی جابر بن عبد اللہ نصاری وغیرہ کیسے خالص اصحاب باوفا تھے کہ انجام تک یکساں ہے۔ زوجہ نیک ایسی ہوتی ہیں جیسی اُم سلمہ کہ

خاندانِ اہلبیت سے مرتے دم تک جدا نہ ہوئیں۔ اور حضرت سیدہ سے  
تفوق نہ ڈھونڈا۔ حضرت امیر حمزہ و حضرت جعفر طیار و سیکڑوں اہل بدر  
رو برو آنحضرت کے شہید ہوئے۔ جسکے خاتمہ بخیر ہوئی گواہی آنحضرت نے دی۔  
حسین خلیفہ اول نے سنکر رو دیا اور کہا کیا ہم ایسے نہیں آنحضرت نے فرمایا  
**كَأَدْرَى مَا لِحَدِيثِ بَعْدِ** یعنی میں نہیں جانتا کہ تم  
میری بعد کیا احداث کرو گے۔ جامع الاصول میں بھی یہ حدیث لکھی ہی  
اور بخوبی ثابت ہے۔ پس علی اعموم صحابہ کی تعریف سے وہی صحابہ نیک  
ثابت ہو سکتے ہیں جبکہ بعد کو بھی خاتمہ بخیر ہوا۔ نہ کل۔ مثلاً آپ نے تمام امت  
محمد پر صلوات بھیجی تو شاید خاص مراد لوگے۔ کل مسلمان مراد نہیں ہو سکتا۔  
ورنہ مشکل ہوگی۔ افسوس آپ نے یہ فقرہ تو خوب سنا ہوگا کہ کوئی عام لہیا  
نہیں جو خاص نہ ہو۔ غرض ابوسفیان وحشی وغیرہ کو تو آپ بھی شاید ان  
فضیلتوں میں شریک نہ سمجھیں حالانکہ آپ کو نزدیک انکا آغاز ہر انجام  
تب بھی برا نہیں۔ فہو شیعہ ان لوگوں کو ان فضیلتوں میں کس طرح  
شامل سمجھیں جنہوں نے شروع مرض الموت نبوی سے بروایات ستہ و  
باتیں کہیں کہ جو دوستداری ہی بہت بعید ہیں۔ منافقین و مؤلف لقلوب بھی

آنحضرتؐ کے ساتھ تھے وہ بھی کیا شہداء علیؑ لکھارہیں ہرگز نہیں پھر  
 بھلا بھگوٹے و متخلفین اس فضیلت کے مستحق کس طرح ہو سکتے ہیں۔ شہرِ سجود  
 کس کس کی پیشانی پر نہ تھا۔ معاویہ و مروان وغیرہ کیا نمازی نہ تھے۔  
 کیا وہ نمازیوں میں محسوس ہوئے۔ مقداد و ابوذر و عمار پر کیا خوب رحم کیا۔  
 یہ لوگ ظالم رَحَمائیں داخل ہیں۔ جنگِ جمل و جنگِ صفین کی لڑائیوں سے  
 خوب صاف واضح ہو گیا کہ یہ لوگ طرفدارانِ علیؑ ہیں۔ ورنہ رحمِ ولی  
 کی باہم کیا یہی صفت، خلیفہ دوم نے سعید بن عبادہ کا منہ مارے  
 طباہیوں کے لال کر دیا۔ اور سقیفہ میں پامال کیا۔ زبیر کی تلوار علیؑ کے  
 دروازہ پر روایت مؤرخین توڑ دی اور انکو چھڑ کر زبیر دہ سینہ  
 صواب گنجینہ ہوئی۔ علیؑ کے دروازہ پر آگ لگئے۔ یہ سب کچھ باقرار  
 شاہ جیو صاحب بھی ثابت ہے۔ یہی رحم کی صفت ہے۔ شہداء علیؑ لکھار  
 سے مراد حضرت امیر حمزہ و حضرت جعفر طیار و جناب امیر وغیرہ فقط کیوں  
 نہیں ہو سکتے۔ یا تمام شہداء بدر و صحابہ جلیل القدر۔ اور فقط جناب  
 امیر علیؑ علیہ السلام بھی مراد ہو سکتے ہیں جس پر آیہ تھا و لیکم شہد و رسولہ میں  
 راکعین سے مراد حضرت علیؑ ہیں چنانچہ دُرِّ مختار میں بھی لکھ کر ہے کہ حضرت علیؑ نے



نماز میں صدقہ دیا خدائے انہی صفت و ثناء کی اگرچہ یہ نہ کہا کہ انحصارِ ولایت  
فرمائے مگر اس اتنی بات سے بھی سب کچھ نکل آتا ہے۔ غرض موصوف باہنہ  
صفات فقط مرتضیٰ علی بھی ہو سکتے ہیں خصوصاً جبکہ ان کے ساتھ انہی ذریت  
مُظہرہ بھی مراد ہو۔ جمع کی ضمیر سے ایک شخص مراد ہو سکتا ہے۔ آپ  
بھی آگے جا کر خود قائل ہیں کہ خطاب عام ہوتا ہے اور مراد وہاں لیتے  
ہیں یہ عرب کا بڑا محاورہ ہے۔ باقی اور جو کچھ توریت و انجیل سے عام تعریف  
صحابہ کی بہ وقت کمال اشکال سے نکالی وہ بشرط ثبوت آپ کی مفید نہیں  
اور ہم کو کچھ اس سے ضرر نہیں۔ آپ کو صدیق اکبر اور فاروق عمر نے جواب  
بھائی کے مارنے پر کمر باندھی بالفرض یہ سب صحیح۔ مگر کیا عمل نیک و کار  
حسب نہیں ہو جاتے۔ دوسرے یہ کہ اگر قتل پر و برادر نیک ہوتا تو ضرور سخت  
قبول منظور فرماتے۔ اور حضرت علی بھی کہی اسی بات کہتے۔ خلافِ صلہ رحم و  
موافق قساوتِ قلبی یہ امر ہو گا جو حضرت نے منظور فرمایا۔ یہ تو عبد اللہ  
بن سلول کی نماز بھی نہیں پڑھتے تھے۔ حضرت نے کیوں پڑھی۔ غرض  
سعادۂ قساوت میں فرق سمجھنا چاہئے۔ کنتم خیر مشر سے آپ نے کچھ

لہذا اہل ام کے رد و رشتہ داروں عزیز و مل کا خیال کرے مگر ان کو خلاف سے کیا تعلق یہ عزت میں  
نظام ہر ان غالی شیعوں پر ہو سکتا ہے جو صحابہ کو مسلمان نہ سمجھے ۱۲ منہ

ثابت نہیں کیا اور نہ اپنی طولِ طویل سے آپ کا مطلب نکلا لیکن ہاں  
 آپ نے اعتراض کیلئے قدم بڑھایا۔ مگر شکابھی مقصد نہ پایا۔ بعضوں نے جو  
 خیرِ امتیہی ائمہ مراد لئی ہیں انکا یہ مقصود نہیں کہ متنِ قرآن میں خیرِ امتیہ  
 تھا بلکہ خیرِ امتیہ خود ائمہ ہیں۔ آپ یقہ کی عبارت میں مثلاً ایسا کہ گفتہ شو ان  
 کے معنی افسوس نہیں سمجھتے۔ اور وجہِ اول بعیدیت کی معافی کو تو آپ کا  
 ذہن کس طرح پہنچا کہ یہ بعید ہے۔ آپ جنابِ میرن صاحب کی وفات پر  
 افسوس کرتے ہیں۔ یہاں تشریف لائے۔ دیکھئے کس طرح سمجھایا جاتا ہے یا  
 لکھنؤ میں انکی اولاد موجود باجو ہے۔ آپ دولت مند ہیں۔ ریل جا رہی ہے  
 پھر افسوس کیسا پھر تو آپ نے بالکل ایسی بات لکھی جیسے پیر مردوں کو  
 بھکایا کرتے ہیں۔ غرض آپ کہیں نہ جانے نہ آئیے۔ وہیں بیٹھ رہے  
 اور ذرا غور سے سمجھ لیجئے کہ خیرِ امتیہ سے فقط علی بھی مراد ہو سکتے ہیں  
 چنانچہ آپ خود صفحہ ۳۰ کے حاشیہ پر رقم فرماتے ہو کہ عام سے مراد خاں  
 لینا و بکا دستور ہے دوسری جگہ انکی ذریت ظاہر ہو کہ انکو صلبِ طہریر  
 تھی وہ بھی مراد ہو تو کیا تعجب۔ حضرت آدمؑ کی طرف بعض مقولات میں  
 اشارہ ہوا ہے اور مراد انکی اولاد ہے۔ چنانچہ سہ تقصا کی دوسری جلد میں

ملاحظہ فرمایا ہوگا۔ قرآن شریف میں بیشک انوارِ ہدایت ہیں مگر کچھ بھی  
 ائمہ سے منقول ہے کہ اسکی تفسیر اسخون فی العلم ہی خوب جانتے ہیں اور انکی  
 نزدیک بخیر خدا کوئی نہیں جانتا آپ کے ہاں ہی بھی خوب ثابت ہے کہ قرآن  
 شریف مجمل مفصل و عام و خاص وغیرہ خود خدا تعالیٰ قرآن شریف میں  
 فرماتا ہے کہ قرآن شریف میں آیاتِ محکمات بھی ہیں اور متشابہات بھی  
 جنکے دلوں میں کھوٹے، وہ متشابہات کی پیروی کرتے ہیں سو آپ  
 ہیں کہ اپنی مطلب کے لئے عام آیتوں کو اپنے خاص صحابہ کیلئے مقرر کر لیتے  
 ہیں۔ اور طعن نقض قرآن کا جو بعض آیاتِ شاوہ ماوہ سے کیا ہے وہ  
 تبصریح مولوی آل حسن صاحب کتاب تفسار و تشریح مولوی حمت اللہ صاحب  
 اعجاز عیسوی بہ تحریر مولانا مولوی لطاف حسین حالی صاحبِ براق  
 مسموم خلافِ جمہورِ شیعہ و جہانِ مذہبِ امامیہ ہے آپ کے شاہِ صبا اس طعن  
 میں سارقِ خواجہ نصر اللہ کے ہیں۔ وہ بیچارہ کابلی اس طعن کے  
 فسادات کو نہیں سمجھا۔ آئندہ شاید آپ سے مطاعن کو باوجودِ ملاحظہ  
 شروع مسلک ثانی سے قصاص و نقض لکھا گیا ہے اچھا سمجھیں یا نہ سمجھیں۔  
 ہم بہرِ منطابج ہیں ۵۔ تم کو ہم کرم سمجھے جفا کو ہم وفا سمجھی۔

جو آپ بھی وہ سمجھے تو اُس بُت کو خدا سمجھے : دوسری آیت سے بھی  
 مہاجرین کی صفت ثنا نکلتی ہے لیکن یہ نہیں ثابت ہوتا کہ بعد کو  
 کسی مہاجر سے بدی ظاہر ہوگی۔ ہاں پہلی بُرائیوں کا تو خدا تعالیٰ عوض  
 کر دے گا لیکن بعدِ خُضرؑ جو خاص اُنکی اہلیت کی نسبت ظلم ہوئی تھا کیا  
 علاج۔ یاد رکھو کہ یہ مہاجرین فقط خُضرؑ کے باعث سیبِ نسیب ہو  
 پس جب سببِ ناراضی اہلیت ہی سرورِ اہلیت ناراض ہو تو پھر کیا حال  
 ضبط نہیں ہو سکتے کہ حقوقِ عباد پر مواخذہ نہ ہو گا **مَنْ قَتَلَ**  
**مُؤْمِنًا مِّمَّا عَمِلَ الْجَبْرَاءُ فَكَفَّ حَتْمًا لِّهٖ كَمَا بَعْضُ صَحَابَہٗ حَوْضِ كَوْثَرٍ**  
 سے جہنم کو بخائینگے۔ اور کیا سرورِ کائنات اُن پر لعنت نغرائینگے۔ اور یہ بھی  
 ملحوظ ہے کہ یہ مُجذِئین مفسدین و ناکثین و ارقصین و قاطعین جو اہ کوئی شروع  
 ہی سے بمنزلہ منافق ہو یا بدول میں منافق نہ ہو مگر خدا علیم کے نزدیک  
 بد انجام ہوا اور بعدِ خُضرؑ کے مرتد لغوی یا شرعی ہو گیا ہو۔ یا یہ کہ سبب  
 ظلم اہلیتِ منافق و مرتد کے رتبہ کو فائز ہو گیا ہو۔ مالِ انجام سب کا  
 ایک ہے۔ اہمیت اس اختلاف کے خلاف اصل مضمون نہ سمجھیں اور  
 اختلافِ اقوال کس منہ میں نہیں ہیں اس کے اصل بات نہیں ہوتی



اور یہ امر کذبِ مذہبِ حقیقی نہیں۔ وہ کونسنی مین ہو جہاں آسمان نہیں۔ باجملہ منافق و مرتد و ظالم اہلبیت و تائیدین و قاضین و مارقین بحديث صحاح ان آیتوں میں شروع ہی سے بعلم خدا شرک نہیں جیسا یہوذا آخریوطی نیک خوارین میں شرک صفت نہیں۔ حالانکہ جابجا صفت خوارین نخل بلکہ قرآن شریف میں بھی موجود ہے۔ مگر بد انجامی ہی معلوم ہو گیا کہ یہود اس توصیف میں داخل نہیں۔ ہمارے شعث و زو جہ امام حسن علیہ السلام کو کچھ صحبت سے فضیلت حاصل نہوگی۔ بنی اسرائیل کی تعریف جہاں ہو وہاں نیکیوں ہی کی ہے۔ بدوں کی نہیں بدوں کی مذمت بھی موجود ہے۔ آخر سورہ منافقین بھی تو نازل ہوئی۔ جاکجا نفاق پیشوں اور خام کاروں اور بد اعمالوں اور کچھوں کی مذمت قرآن شریف میں موجود ہے۔ مہاجرین کی تعریف بھی مذکور ہے۔ مگر یہ بھی قرآن شریف میں مسطور ہے کہ بعض ان پر گھر سے **بَطْرًا** و **رِیَاءًا** **النَّاسِ**۔ یعنی اتر کر دکھلائی گئے تھے ہیں۔ یہی مہاجرین کی مذمت بھی ہے۔ آپ ان آیات کی معانی تو مجمع البیان وغیرہ سے لکھتے ہیں۔ مگر آگے جو صاحب مجمع البیان بطور جواب مایوس و دخل اپنا

قول لکھتے ہیں اُس سے آپ صریح چشم پوشی کرتے ہیں اور مفت کتاب بڑھاتے ہیں لا تقربوا الصلوٰۃٰ پر عمل فرماتے ہیں۔ اس طرح تحریر و تقریر بڑھتی ہی اور تصفیہ خاک نہیں ہوتا۔ کوہ کندن کاہ برآوردن کا نقشہ ہے۔ فائدہ کیا میں ان اقوال کا ترجمہ کر سکتا ہوں ہی آپ کے باتو کا جواب ہو جائیگا لطف یہ تھا کہ آپ ان جوابوں کا نقص کرتے تو لہجہ نئی بات معلوم ہوتی آپ صاحب تھے کی طرح انہیں مضامین کہتے کی مرست بجا کرتے ہیں۔ یہ عام فری ہے نہ تحقیق۔ بیعت رضوان میں اپنی بھی لوگ تھے جنکو خدا فرماتا ہے **فَمِنْكُمْ فَأَمَّا لَكُمْ فَمِنْكُمْ عَلَىٰ نَفْسِهِ** یعنی جو ہیں بیعت کو توڑ لگا وہ اپنی نفس پر عہد شکنی کر گیا۔ علاوہ ازیں اس کا جواب کیا کہ بد انجام بد مال لوگ پہلے ہی علم خدا میں اس آیت سے خارج تھے۔ دیکھو ابن ملجم کا انجام کیا ہوا۔ حالانکہ وہ کج نعت حضرت کا غلام و خدمتگار تھا بسبب ثور خمر فتح جنگ نہروان کے کوفہ میں منادی مینا پھرتا تھا جو قحطامہ ملعونہ پر عاشق ہوا یا کسی طمع و غول سے۔ یقیناً آپ کے نزدیک بھی سیدھا جہنم کو سدھارا۔ اگرچہ نظام ہر خصوصاً آپ کے عندیہ میں کسی ضروری اسلام کا منکر نہ تھا۔ پس سب شباب جہاد و ہجرت کا جو ہم کابِ سعادت انتساب امام علیہ السلام

اس سے ظہور میں آیا برابر باو گیا۔ اب ہی یہ بات کہ آپؐ اس بیعت کی کوئی  
 روایتوں سے بیان کرتے ہیں اور ملاکاشانی اور کشف لغتہ کہ طرف رجوع فرماتے  
 ہیں یہ ثبوت قرآن شریف سے نہیں آخر پھر روایتوں سے مطلب نکالنا نام  
 قرآن شریف کا لیا۔ اور روایات کی بھی تحقیق و تصحیح کی کشف لغتہ میں سنو کی  
 بھی دہتیں ہیں۔ یہی ملاکاشانی کی تفسیر سو ہیں وہ بت کی سند نہ لکھتی  
 حالانکہ آپؐ کے علماء مثل مولوی شیدائہ بنجا صاحب مفسرین کی روایات کا  
 چنداں اعتبار نہیں کرتے۔ بہت عالم آپؐ کے ہاں کہتے ہیں کہ اہل تفسیر کے  
 ہاتھ دبا پھیل گئی ہو کہ بے تحقیق روایتیں رج تفسیر فرماتے ہیں۔ سو  
 ازیں ملاکاشانی کی روایت حاویس ہے۔ روایت جابر بن عبد اللہ رضی  
 کی جو کشف لغتہ سے آپؐ رقم فرمائی ہو اس صاف ظاہر ہے کہ آپؐ سے ایک  
 شخص قید بن قیس کا نفاق تو بالاتفاق ظاہر ہوا کہ اُس نے بیعت شکست کی  
 پس کلتیہ قفل اس بیعت ضوان کا توٹ گیا۔ اور اگر صاحبانِ بیعت  
 شجرہ میں سے کوئی بھی قابلِ فوج نہ ہوتا تو خدا یوں کمزور نہ مانتا کہ جو اس  
 بیعت کو توڑے گا تو اپنی نفس پر توڑ دیا لگا۔ بلکہ یہ کہتا کہ اب کوئی ہی اس بیعت کو  
 نہیں توڑے گا یا توڑے گا بھی تو ہم اب کچھ سکی کث بیعت کا خیال نہ کریں گے۔

بہرِ شرطِ جنت دینگے۔ جناب میر صاحب یہ نیک فعال کے ساتھ بھی خاتمہ پر  
 نظر ہے۔ اور ضرور انجام نیک شرط ہے۔ ورنہ پھر بعد کو اعمالِ صالحہ وغیرہ کا  
 بھی خیال نہ ہے۔ جیسے روایتوں کے اپنے اپنی صحابوں کی فضیلت میں  
 آیہ سی مستنبط کی اس طرح شیعہ ان صاحبوں کی نہریت اور اس فعلِ فرائض کی جنت  
 روایات متواترہ و آیہ قرآنی و فقہ نروانی سے ثابت کرتے ہیں جنگِ خیمہ  
 میں یہ آیہ بجا گئی والو کی شان میں نازل ہوئی **وَإِنَّمَا اسْتَزَلَّهُمُ**  
**الشَّيْطَانُ**۔ یعنی شیطان انہیں بھکا دیا اور بھسلا دیا اور غو بھی  
 اس فعل کے قبیح معنی پر دلالت کرتی ہے۔ پس فرما خیمہ و بدر کی معافی قرآن  
 شریف میں دکھائی۔ آپؐ یہ فرماتے ہیں خدا فرما خیمہ کی خبر قرآن شریف  
 میں نہیں دیتا۔ سو خدا تو خود جنگِ خیمہ کی بھی خبر قرآن شریف میں  
 نہیں دی۔ بہت ایسے مہر نہیں فرمائے۔ تفصیل تو بہت ہی کم ہے  
 خود علماء اسلام سنی مسلمان عدم تفصیل معجزات نبوی کا قرآن شریف  
 میں طرح طرح سے جواب لکھتی ہیں۔ یہ آپؐ کیا کہی۔ وہی جانے کہ اُنکی کیا  
 مصلحت ہے۔ اس کے علاوہ ہر قدر سنی پہلے ہی خبر دی تھی کہ ان بائعان  
 تحتِ شجرہ سی کچھ لوگ بیعت توڑینگے سو وہ اپنی جان پر توڑینگے۔ یہ حدیث



سند امام احمد بن حنبل وغیرہ میں مندرج ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ میں کل  
 اس شخص کو رازِ غیر فرار کو واسطے جنگِ خیبر کے پہنچو نگا جو ہمد و رسولؐ کو  
 دوست کہتا ہو اور خدا و مصطفیٰؐ کو دوست رکھتے ہیں۔ اس سے صفا ظاہر  
 ہے کہ شیخین پہلو اور دوسرے دن بھاگے اور علم ڈال آؤ۔ بہت کتا بو نہیں  
 یہ روایت موجود ہے خصوصاً باوصفِ تعصبِ مصنفِ قصص الانبیاء تک نے  
 بھی اہل کھاسے ع قیاس کن گلستانِ من بہارِ مراہ آپؐ نے عزتِ اسلام  
 بھی برباد کی۔ اور لطف یہ کہ معلوم ہوا خدا و رسولؐ کے دوست بھی نہ تھے  
 محکومیتِ قصص و حکایات لکھ کر حق و باطل خلط منظور نہیں۔ اور زٹل  
 تقریر سے طول دینا بھی مولوی حیدر علی صاحب منہی الکلام و ازالۃ الغیظ  
 کا پیشہ ہے ورنہ جو تقریریں ان مقدمات میں سنیں گے ہوئیں کچھ گزارش  
 کرتا۔ ایک دفعہ قبلِ غدر بوقتِ شب خانصاحب مسیح لہدخان وکیل ٹائی  
 کورٹ کے مکان پر رو برو جناب حاجی احمد جان صاحب جناب منشی  
 محمد ذکار اللہ صاحب کے مولوی حیدر علی صاحب سے اس مقدمہ میں تقریر  
 ہوئی۔ اگرچہ انکی جانب چند تماشائی کھنے والے دخل و معقولات بھی دیتی  
 تھیں مگر میں بھی مولوی صاحب کے مددگار تھے مگر بجز اسکے کہ اس روایت کو

ضعیف بانی ہمیں اور کچھ نہ بن آیا۔ اور سند احمد بن حنبل کی روایت کجا جواب آئیں بانی شامیر  
تھا صبح کو جناب منشی کا ارشد صاحب نے روبرو میر علی نقی مرحوم وغیرہ کے یہ فرمایا کہ  
طرفین سے کوئی نہ ہمارا غرض بھاگ دے اور بات ہے۔ اور بندہ اس جدال و مکار سے نہایت  
متنفر ہے۔ اور صبا منہی الکلام کی عادت تقریراً تو کیا تحریر میں بھی بخوبی ظاہر ہے چنانچہ  
بہت سے منصف سنی بھی اس کو مقرر ہیں۔ اس پر بھی انکی سب تنزیناں خاک میں مل گئیں  
کتاب سے قصا چیتے ہی انکی قلع کھل گئی کہ باوصف ملت اسودگی و نوکری حیدر آباد  
ورامپو و عہدہ دار ہو فرزند ان کے جواب سے قصا میں قلم بھی نہیں اٹھا۔ ناچار رامپو چھوڑنا  
پڑا۔ اب ناحق و سا کو بدنام کرتے ہیں اور الزام دیتی ہیں۔ حال تو ان بزرگوار و ذکا  
یہ ہے مگر دعویٰ وہ کچھ۔ جناب میر صاحب نے آیتوں کا تو نام لیا اور روایتوں  
سے بے نتیجہ کام لیا۔ شاہ جیو صاحب نے تو رسالہ وسیلہ نجات میں جسکو تحفہ  
اثنا عشریہ کا خلاصہ قرار دیا ہے طرفین کی کتابوں کو بالائے طاق رکھنا بتا کر  
صحاب ثلاثہ کی شناختی کا ادعا محض قرآن شریف سے کیا ہے۔ حالانکہ بغیر تاریخ  
و روایات آخر پھر کام نہیں چلتا۔ یہ کہ شاہ جیو صاحب کو ہمیشہ نئی نئی سوجھی  
ہے۔ باہیمہ سرقہ و دروغ و پوچ گولی کشف کرامات کا دعویٰ۔ پیراں  
نمی پرند و مریداں نمی پرانند۔ اگر وہ جیتی تو میں صواعق لیکر تحفہ سے مقابلہ کو

عرض کرتا اور پھر کہتا کہ میاں شاہ صاحب آپ نے سوئی پت میں نانا کے  
ہاں کتب خانہ شیعوں کا کہاں دیکھا۔ خوب مواقع ہاتھ لگ گیا۔ واہ کیا  
دیانت و شہرت ہے۔ لبنان احمدین مفتاح کنہ الدرایہ کی تصویر ہے۔ مگر خیر  
شاہ صاحب میرزا محمد دہلوی خلیفہ شاہ محمد سیوانی پر داغ لیگئے۔ خلیفہ  
شاہ محمد شاہ صاحب کے رشتہ دار تھی۔ اور حدیث فدک کا جواب صاحب تحفہ  
شکر شیعہ مومن ہے۔ حاصل کلام یہ کہ کلام اللہ کا سمجھنا بہت مشکل ہے۔  
اور یوں معنی لافظ ہونا اور بات، اگر آپ کو دعویٰ کلام اللہ بھی ہے تو  
سُئِلَ طَبِيبُ الْقِسْآنِ بِتَرْفِيْعِ ثَابِتٍ كَيْفِيٍّ - اور ذرا **وَمَا لَكُمْ تَأْوِيلَهُ**  
**إِلَّا اللَّهُ وَالسَّائِيغُونَ فِي الْحَالِخِ** کو تلاوت فرمائی  
فقط قرآن شریف ہے جو جو اعتراضات نہاری کرتے ہیں آپ سے تو ہرگز  
جواب بھی نہ دیا جائیگا۔ آپ کے مفسرین بھی جا بجا منہ بل گرتے ہیں  
ذرا عجیب قرآن ہی کا مطالعہ کیجئے۔ بہتر فرقے قرآن شریف سے لڑتے ہیں  
آخر آپکا اور آپ کے دوست سید احمد خاں صاحب بہادر کا قول ہے کہ  
قرآن شریف کو موجودات سے ملانا چاہئے نہ برعکس۔ بلکہ تمام کتب ہماوی  
کا محاورہ اور طور ہے۔ افسوس آپ جہاں مہاجر و صحاب کا

لفظ دیکھتے ہیں ہاں صحابِ ثلاثہ ہی مراد سمجھتے ہیں۔ شیعہ جہاں  
قرآن شریف میں ظالمین و فاسقین و فجار کا لفظ پاتے ہیں ہاں غاصبین  
خلاف ہی مراد لیتی ہیں۔ منافقین سے دشمنانِ اہلسنت ہی سمجھتے ہیں  
سورہ منافقین میں ذٰلِكَ بِأَنَّهُمْ أَصْنَأُوا كُفْرًا وَاقْطِعُوا  
عَلَيْهِمْ قُلُوبَهُمْ لَا يَفْقَهُونَ کو غور فرمائے کہ ایمان کے بعد کفر بھی ہے۔  
لَا تَخَذُوا آيَاتِنَا مِمَّ جُنَّةٍ فَصَلُّوا عَنِ بَيْتِ اللَّهِ

خلاصہ یہ کہ جا بجا فاسقین و فجار کی جزا جہنم قرآن میں مذکور ہے۔ اور  
بد اعمالوں کی سزا مسطور ہے۔ پس اُن سب آیاتِ محکّات صحابِ ثلاثہ  
مراد کیوں نہیں لیتے۔ آخر خدا نے اس مٹت میں سے کس کا نام لیا۔ جو انکا  
لیتا۔ اور فتح خیبر ہی کا حال نہیں لکھا شکست کھانیوالوں کا نام کیونکر لکھتا  
مگر یہ لکھا ہے کہ جو جہاد میں قائم رہتے ہیں اور صبر کرتے ہیں خدا انکو مدد دیتا ہے۔  
اور جو خدا پر عقائد نہیں رکھتے وہ بھاگ جاتے ہیں۔ غرض ایمان و ہجرت وغیرہ  
جب ہی معتبر ہے کہ مرتے دم تک ہو۔ اور نماز و زکوٰۃ بھی جہی ہو سکتا کہ  
خاتمہ بخیر ہو۔ ورنہ بچیں تو مرتدین و منافقین مثل بلعام و برصیا وغیرہ بھی  
ہر ایک مٹت میں چند روز صالح ہو گئی ہیں۔ قابلِ سیر آدم پہلے کیسا شخص تھا



قرآن شریف بامعانی تلاوت کیجئے اور پھر بدکارانِ مہمت کی مذمت  
 ہر ایک سورہ میں لیجئے۔ نام کی تصریح نہ چھتوں کی خبروں کی۔ زبور و  
 نوح کی کفر کا بیان صریحاً دیکھئے۔ ازواجِ مصطفیٰ کی نیکی بدی بھی سنئے  
 پس جو چاہئے عقائد کریجئے۔ اس مہمت میں سو بدترین کا نام ابوہریرہؓ  
 اور یاچھتوں میں یدِ پدرِ سامہ کا نام ہے۔ کاش آپ کے صحابہ ثلاثہ لشکر  
 اُسامہ سے نہ بھرتے تو آپ ان اُسامہ بن ید کو علی سے فضل بتلاتے۔ کیونکہ  
 انکو نام کی تصریح ہے اور شاید تفصیل تصریح نام نامی ید کو خلیفہ اول بتاتے  
 تو زیبا تھا۔ خلاصہ یہ کہ گودھی آنحضرتؐ پر نازل ہوا کی۔ مگر سب باتیں بطور  
 قرآن شریف ازراہِ وحی مفصل نازل نہیں ہوئیں۔ اور یہ جو آپؐ نے فرمایا  
 ہے کہ خدا نے انکو دل کی بات جانکر تسلی نازل کی۔ سو انکی دلی بات شاید  
 خوفِ مضطر رہو جو باعثِ تنزیلِ تسکین ہوا۔ دلی بات ایمان ہی مراد  
 لینا یہ آپکی خوش فہمی ہے۔ ملا کا شافی و دیگر مفسرین و متکلمین نے جسطرح  
 ان آیات کا جواب مفصل لکھا ہے آپؐ نے ہرگز ان تقریروں کو نہیں لکھا۔

۱۰ دوسری صحیحہ و محققہ مذہبیہ یہ ہے کہ خلفائے آغازِ اسلام و ایمان میں کچھ کسر نہ تھی۔ لیکن اکثر اعمال  
 میں بعد ایمان لانیکے افراط و تفریط ہوئی پس نہ کہ اعمال جسطرح کہے جانا چکے کلامِ خدا شاد ہے مگر اکتفا نہ کیا  
 عَنْ جَنَّةٍ فَيَسْتَوِي فِيهَا كَأَنَّهُمْ فِي النَّارِ وَالْآخِرَةُ وَالْأُولَىٰ أَصْحَابُ النَّارِ فِيهَا خَالِدُونَ

انکو کلام کو غلط کر کے بگاڑ کر اپنے طرف سے خلاصہ کیا ہے۔ ورنہ جس طرح  
 انہوں نے جوابات لکھے ہیں وہ بعینہ دیکھے جاویں تو ناظرین کی بخوبی تسلی ہو جائے  
 سیر و پاس وہ کتابیں نہیں جو یاد دہانہ ہیں آتا ہی گزارش کیا جاتا ہے۔  
 قاضی شوشتری نے جو یہ جواب دیا کہ خدا تعالیٰ اس فعل یعنی بیعتِ نیر و ختی  
 سے اُوقت بہتہ رضی ہوا اس میں کچھ خرابی نہیں۔ قاضی صاحب اسکی  
 مثالیں بھی لکھتی ہیں اور نظیریں بھی دیتی ہیں۔ وہ آپ نے چھوڑ دیں۔ میں  
 اپنی طرف سے لکھتا ہوں کہ سورہ فتح میں خدا فرماتا ہے کہ اے محمد جب لوگوں کو  
 دین میں داخل ہوتے دیکھتا ہے تو اپنی رب کی تسبیح کر۔ پس کیا اس سے یہ  
 ثابت ہوتا ہے کہ جو داخلِ اسلام ہو وہ سب مومن ہیں منافق کوئی بھی نہیں۔  
 یا کوئی مرتد نہیں ہوا۔ حالانکہ قرآن شریف میں عاجب منافقین و مرتدین کی  
 خبریں ہیں کہیں انکو حق سبحانہ خشک چبے فرماتا ہے۔ جو شاید آپ کے شجرِ مریض  
 و نخلِ رطبہ میں سے ہو۔ جو آپ نے مضمونِ تقریر و نخل سے بجا نازک خیالی  
 نکالا ہے۔ بعض دینداروں کے دو دو تین تین حال مرقوم ہیں۔ کہ پھر آخر کو  
 وہ زیادہ کفر میں پڑ گئی۔ آپ جانتے ہیں کہ جہاں ایک شخص سے کچھ اچھا کام ہوا  
 جو باعثِ حصولِ خوشنودی خدا یا وصولِ جنت ہو تو پھر وہ عمل جہاں ہی نہیں

ہو سکتا۔ آپ کے نزدیک شاید جو مسلمان ایمان لایا یا کچھ چند روز عملِ نیک  
 بھی کیا وہ جیتے جی جنتی ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ خدا ہر اکابر اور طرح دی سکتا،  
 مدار خاتمہ پر ہے۔ آغاز پر سحاط نہیں۔ اور چونکہ یہ بعضی خطائیں خلفاء  
 ثلاثہ سے وقتِ مختلف حبشِ اسامہ سے ظہور میں آئیں اُس وقت وحی قرآنی منقطع  
 ہو چکی تھی۔ سو اسی حضرت نے تو فرمایا کہ جو لشکرِ اسامہ کچھ گناہ پر لعنت کرے  
 اور مانعِ ووات و قرطاس کو بھی حجرہ سے نکال دے۔ **لَا تَرْفَعُوا**  
**أَصْوَانَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ** لکھنے کے تحت میں قائل  
 لیجھ کر داخل کیا مگر قرآن شریف میں آیہ میں مضمون کا نہ آیا۔ اگر سب  
 باتوں کی تفصیل قرآن شریف میں ثابت کرو۔ تو خیر ناراضی کی تصریح  
 علیٰ اعموم شاید شیعہ بھی دکھلائیں۔ باقی آپ کے تعریفوں کا جواب شیعیان  
 تبراہی کے پاس بہت کچھ ہے۔ چاہئے جس قدر زبانی سنئے یا روئے تحفہ وغیرہ  
 دیکھئے۔ مختصر یہ کہ عموماً بعض ایذا رونی مذمت بھی قرآن شریف میں آئی ہے،  
 اس سے معلوم ہوا کہ منافقین و مرتدین علمِ الہی میں داخل ہیں جنہیں شاملِ آیات  
 فضیلت نہیں ہیں **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُلْهِكُمْ**  
**أَمْوَالُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ**

وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَاُولَئِكَ هُمُ الْخَالِسُونَ

دیکھو مومن خاص بھی ہوتا ہے اور شیعہ جو ظالمین اہلبیت کے باب میں دو تین قول بظاہر مختلف رکھتی ہیں کوئی کہتا ہے کہ منافق تھے کوئی مرتدین احنی بتلاتا ہے۔ بہت حیرت رہا رہ خلافت تقصیر وار بتلاتے ہیں سو یہ سب قول بہ نسبت علم الہی ایک ہیں غلام ہیں کچھ اختلاف رکھتے ہوں ماطن میں مال تب بھی ایک ہے۔ اور نیز یہ سہ اقوال پر علماء شیعہ غاصبین و خلافت و منکرین فضیلت اہلبیت کا غلطی ہونا ثابت کرتے ہیں یہ نہیں کہ بسبب ان تین قولوں کے غاصبین خلافت کی بدامالی میں کسکو تروا آپ ان اقوال کو مختلف سمجھتے ہیں۔ اور علماء شیعہ انکو بطور حیرانی و پریشانی نہیں بیان کرتے بلکہ ہر طرح پر ہر ایک صورت کو مانکر اپنا مطلب ثابت کرتے ہیں۔ اس سے قطع نظر جو قول جس عالم کا ہے وہ اپنے مذہب منصوص کو بطور خود و لائل جدا گانہ سی لکھتا ہے آپ سب میں تمیز نہیں کرتے۔ ملا کاشانی کی تفسیر سے تو قاضی صاحب کے مذہب پر ایراد لاتے ہیں اور قاضی صاحب کے قول سے تفسیر مجمع لبیان کے مذہب پر اعتراض فرماتے ہیں

۱۷ اگرچہ یہ قول نہایت ضعیف بعض مجاولین کے ہیں چنانچہ کتاب اولہ فریقین میں بھی چھپا ہے کہ آخوند مجلسی نے بطور مقابلہ یہ لکھا ہے ۱۲ منہ

یہ بات مناظرہ کے نمایاں نہیں بلکہ خود آگے جا کر کافر و منافق کا ایک  
 حاصل بتاتے ہو۔ یہ صاحبانِ ادراک فراغور کچھ اور دوسرے کہ جبکہ ملتا  
 کاشانی و صاحبِ حملہ حیدری وغیرہ شیعہ ہیں تو یہ تفسیریں اور باتیں جو  
 حضرت میر صاحب لُٹھی نقل فرماتے ہیں یا تو ان صاحبوں کے نزدیک کچھ جو  
 رکھی ہوئی جو انہوں نے اپنی محل پر انہیں کتابوں میں انکو تبصریح لکھا ہے  
 اور اگر انکا یہ عین مذہب ہے تو سب شیعہ بدخواہ صاحبِ ثلاثہ نہوے۔ جیسا  
 میر صاحب تمہید میں ارشاد کرتے ہیں۔ پس میر صاحب کو مناسب تھا کہ  
 انہی باتوں کا جواب بعینہ نقل فرماتے نہ بیکہ اپنی موافق اقوال ہر ایک کے  
 لکھ دی تحقیق سے غرض نہ رکھی۔ یہ باتیں شروع مناظرہ میں مروج تھیں۔  
 اب جو باتیں منقح ہو گئیں لُٹھی شاید میر صاحب کو اطلاع بھی نہیں ہو سکتی کہ  
 رسالہ مناظرہ مطبوعہ سوسائٹی مناظرہ جو دہلی میں چھپا ہی ملاحظہ فرمائی۔  
 اور سنئے کہ میر صاحب بتقلید اکابر عام سے خاص مطلب یعنی فضیلت  
 ثلاثہ ثابت کرتے ہیں اور شیعہ خاص حرکات و خطایا خلفاء ثلاثہ سے ان  
 آیاتِ فضیلت کو محقق سمجھتے ہیں سو یہ قریب القیاس ہے۔ کیونکہ قرآن  
 کو موجوداتِ خارجیہ سے ملاؤ نہ معانی ذہنیہ قرآنیہ سے موجودات کا



ثبوت سچے شکل یہ ہے کہ خود سنی لوگ صحابہ رسولؐ اور خلفاء ثلاثہ  
 ، سہی مراد سمجھ کر دائرہ تعداد صحابہ کو مختصر کرتے ہیں۔ اور تقصیر کی اہمیت  
 شیعوں کے سر پر دھرتے ہیں۔ حالانکہ شیعہ محیط دائرہ صحابہ کو وسیع  
 بتاتے ہیں۔ فقط تین چار نفس کو صحابی نہیں کہتے۔ یہ آپ کے  
 ۲۲ صفحہ کے جواب میں عرض کیا گیا باجملہ آپ یہ تقریر فرماتے ہیں کہ  
 چونکہ صحابہ ثلاثہ ان آیات فضیلت میں بطور عام شریک ہیں اس لیے بعد  
 ازیں ہر کام ایسے لوگوں کے ظاہر نہیں ہو سکتے یا وہ کام غنی بخار قلم و دوا  
 مختلف از لشکر ہامہ و غصب خلافت وغیرہ اور تفویض قلمدان مجروحان  
 شیطان طریدہ رسول رحمانؐ راندہ شیخان کچہرہ ایسی ہر کام نہ ہونگے  
 اور شیعہ یہ کہتے ہیں کہ یہ آیات عام ہیں باقراستیاں جیسا کہ آپ  
 بھی صفحہ ۳۰ میں حاشیہ پر لکھتے ہیں خاص صحابہ باایمان کے لیے ہیں  
 جنکا خاتمہ بخیر ہوا یا جو فاسق فاجر خیر دم تک نہ ہوئے اور خلفاء ثلاثہ کا  
 حال خصوصاً شروع واپسی لشکر ہامہ سے آخر تک ظاہر ہے کہ اہلبیت  
 رسولؐ ہی کیا گیا۔ بیچارہ زبیر کی تلوار توڑ دی۔ حضرت فاطمہؑ خاموش  
 ناخوش گئیں۔ سعد بن عبادہ کو مار کر نکال دیا۔ تشدید مطاعن میں ان

صاحبوں کا اعمال نامہ شاید آپ کو کافی ہو۔ ہرگز آپ اس بات میں کسی  
 شیعہ کی کتاب کا اعتماد نہ کیجئے۔ اپنی صحاح کے سوا کچھ نہ لیجئے۔ بدیہی بدیہی و  
 تواتر معنوی پر عمل فرمائی تب آپ ہی ان آیتوں کو خاص مانینگے۔ یہود کی  
 بُرائی سے حواریں کو خاص جانینگے نہ حواریں کی عموم فضیلت یہود و  
 آخر یوحنا کو اچھا سمجھو گے۔ شاید آپ کو نصِ خلافت میں شک ہو تو  
 اس صورت میں شاید آپ کو سلام کی بہت ہی تھوڑی باتوں کا یقین کرنا  
 پڑے گا۔ عبد اللہ بن سبا کا طعن آپ نے ایسا کیا کہ ہلکوا پکی چالاک اور جھوٹ کا  
 یقین کامل ہو گیا۔ معلوم ہوا کہ آپ بھی مثل صاحبِ تحفہ و روع گوئی کو  
 بُرا نہیں جانتے۔ پہلا جناب میر صاحب آپ کو خدا ہی کی قسم ہے کہ ذرا بت  
 مذہبِ شیعہ کی ابن سبا کی طرف معتد و لائل سے ثابت تو کریں۔ ابن سبا مرد  
 کو شیعہ ہمیشہ سے بُرا جانتے ہیں کہیں سُکی تو شوق تو دکھائی۔ حضرت امیر نے  
 اسے قتل کیا اور سُکی لاش جلا دی۔ آپ سُکی ایک وایت تو بتلائے کہ  
 شیعوں نے قبول کی ہو۔ اگر آپ ثابت کروں کہ ہم شیعہ لوگ عبد اللہ بن سبا  
 کی پیروی کرتے ہیں تو ہم اب سُتی ہوتے ہیں۔ ورنہ جھوٹے کُمنہ میں کیا  
 اور اُسکے جھوٹ سکھانے والے پر ہزار لعنت عام بیش باد۔ اور جناب امام

مہدی علیہ السلام کے پاس جو صحیفہ یا قرآن شریف شیعہ بتاتے ہیں۔ وہ فقط یہ متن قرآن نہیں جو ہمارے ہاتھوں میں ہے۔ بلکہ اگر وہ قرآن شریف جمع کیا ہوگا تو سورتوں کی ترتیب سہیں یہ نہیں بلکہ اقرار اول ہے اور ثانی وہ بطور تفسیر کے محشّی ہو۔ سہیں کیا طعن ہے۔ اور امام کی غیبت اور وجود میں جو شبہ و مضحکہ کیا ہے سو تجب ہے کہ متقصا نہیں دیکھی ورنہ ضرور ہوش جاگتے رہتے۔ حضرت ابیہ نوبت ہے کہ بعضے بعضے سنی مُصنّف بھی صاحب عصر و الزماں کے وجود باوجود کے انکار میں توقف و تاثر کرتے ہیں۔ تمہارا جودل چاہو سو کہو۔ لیکن ہم خوب جانتے ہیں کہ انہیں باتوں نے اس تکرار کو زیادہ بڑھا یا ہے اور تعصبِ یادہ کیا ہے۔ شعارے جو آپ جابجا اپنی کتاب کو زینت دیتے ہیں۔ دینی باتوں میں طلاقِ لسانی یا مفت بات بنانی کچھ لطف نہیں آگے آپ جانیں یہ کون نہیں کر سکتا۔ مگر وہو کا دینا منظور نہیں۔ ورنہ شاعری میں تو شیعہ کم نہ نکلیں گے۔ اے حضرت مضامین سچ چاہئیں۔ نہ تقریر کی خوبی اور عبارت کی اہلوی۔ مگر الحمد للہ کہ سہیں بھی شیعہ ہمارے نہیں پھر آپ صفحہ ۴۲ کے خیر سے ۴۴ تک ایک دفعہ دخل ہم مفت چاہتے ہیں

صاحبوں کا اعمال نامہ شاید آپ کو کافی ہو۔ ہرگز آپ اس بات میں کسی شیعہ کی کتاب کا اعتماد نہ کیجیے۔ اپنی صحاح کے سوا کچھ نہ لیجیے۔ بدیہی بدیہی و تواتر معنوی پر عمل فرمائی تب آپ ہی ان آیتوں کو خاص ماننگی۔ یہود کی بُرائی سے حواریں کو خاص جاننگی نہ حواریں کی عموم فضیلت یہود و آخریوطی کو اچھا سمجھو گے۔ شاید آپ کو نقصِ خلافتِ میر میں شک ہو تو اس صورت میں شاید آپ کو اسلام کی بہت ہی تھوڑی باتوں کا یقین کرنا پڑیگا۔ عبد اللہ بن سبا کا طعن آپ نے ایسا کیا کہ ہمو آپ کی چالاکی اور جھوٹ کا یقین کامل ہو گیا۔ معلوم ہوا کہ آپ بھی مثل صاحبِ تحفہ دروغ گوئی کو بُرا نہیں جانتے۔ بہلا جناب میر صاحب آپ کو خدا ہی کی قسم ہے کہ نہایت مذہبِ شیعہ کی ابن سبا کی طرف معتد و لائل سے ثابت ہو کریں۔ ابن سبا مرد و کوشیہ ہمیشہ سے بُرا جانتے ہیں کہیں انکی توثیق تو دکھائی۔ حضرت امیر نے اسے قتل کیا اور انکی لاش جلادی۔ آپ انکی ایک وایت تو بتلائے کہ شیعہ نے قبول کی ہو۔ اگر آپ ثابت کرویں کہ ہم شیعہ لوگ عبد اللہ بن سبا کی پیروی کہتے ہیں تو ہم اب بُنی ہوئے ہیں۔ ورنہ جھوٹے کونہ میں کیا اور اس کے جھوٹ سکھانے والے پر ہر لعنت عام بیش باد۔ اور جناب امام

عہدی علیہ السلام کے پاس جو صحیفہ یا قرآن شریف شیعہ بتاتے ہیں۔ وہ فقط یہ متن قرآن نہیں جو ہمارے ہاتھوں میں ہے۔ بلکہ اگر وہ قرآن شریف جمع کیا ہوگا تو سورتوں کی ترتیب سہیں یہ نہیں بلکہ اقرار اول ہے اور ثانی وہ بطور تفسیر کے مُحَشَّی ہو۔ سہیں کیا طعن ہے۔ اور امام کی غنیت اور وجود میں جو شبہہ و مضحکہ کیا ہے سو تجب ہے کہ مستقصا نہیں دیکھی ورنہ ضرور ہوش جاتے رہتے۔ حضرت ابیہ نوبت ہے کہ بعضے بعضے سنی مُصَنَّف بھی صاحبِ عصر و الزماں کے وجودِ باجود کے انکار میں قنوطِ تائل کرتے ہیں۔ تمہارا جود لچا ہو سو کہو۔ لیکن ہم خوب جانتی ہیں کہ انہیں باتوں نے اس تکرار کو زیادہ بڑھا یا ہے اور تعصبِ یادہ کیا ہے۔ شمار سے جو آپ جا بجا اپنی کتاب کو زینت دیتے ہیں۔ دینی باتوں میں طلاقِ لسانی یا مفت بات بنانی کچھ لطف نہیں آگے آپ جانیں یہ کون نہیں کر سکتا۔ مگر وہو کا دینا منظور نہیں۔ ورنہ شاعری میں تو شیعہ کم نہ نکلیں گے۔ اور حضرت رضا میں سچ چاہئیں۔ نہ تقریر کی خوبی اور عبارت کی اہلوی۔ مگر الحمد للہ کہ سہیں بھی شیعہ ہمارے نہیں پھر آپ صفحہ ۲۲ کے اخیر سے ۲۴ تک ایک دفعہ و خلل اہم مفت چاہتے ہیں



اور مولوی علی بخش خان صاحب کے نقل سے روایت وضع کلینی کی  
سُنا تے ہیں۔ اُس سے کوئی صفت عثمان غنی صبا کی نہیں نکلتی۔ او  
نہ کوئی شیعہ یہ اعتراض کرتا ہے جسکا آپ نے جواب دیا۔ بعد ازاں جو  
حملہ حیدری سے لکھا ہے وہ کوہ کنرین کاہ برآوردن کا معاملہ ہے۔  
صحابہ کی فضیلت کا کون قائل نہیں۔ یا یہ کون کہتا ہے کہ خلفائے ثلاثہ  
کوئی نیکی نہیں موعی بلکہ آپ خود ان باتوں کو شیعوں کے پاس سے نقل کرتے  
ہیں مگر بات وہی ہے کہ بعض شیعہ بنظر بدآلی ان آیات کو خواہ بطور نفار  
عام یا ارتدادِ مطلق یا ظلم بر اہلبیت و عصبہ ک مخالفت وغیرہ اُٹھاتے  
مُفید بحال ثلاثہ نہیں جانتے۔ آپ کمالِ وقت و وقت ضائع کر کے حملہ حیدری  
سے اس معیتِ ضوان کو ثابت کرتے ہیں۔ حالانکہ اگر حملہ حیدری جیسی  
تواریخِ سنّیہ و شیعہ اپنے مطالب کو لکھیں تو جناب تحصیلدار صبا آپ ہی بشر  
سچ فرمائے کہ کیا کچھ مرقوم نہیں۔ خیر بندہ ہر جگہ قلم کو روکتا ہے شیا جو  
صاحب اپنی عیب پوشی کے لئے تواریخ کا مطالعہ ہی تحفہ مسروقہ میں منع  
فرماتے ہیں۔ حضرت امام مہدی کے باب میں جو اپنے ڈاکارستہ پوچھا  
ہے تو علاوہ اثبات صاحبِ قصص کے نیازمند و رگاہ الہی یہ عرض کرتا ہے کہ

پہلا اگر کوئی عیسائی آپ سے حضرت خضرؑ والیاسؑ کا پتا پوچھے تو آپ کیا  
 بتا سکتے ہیں۔ سیکڑوں جزائر و مقامات دنیا میں غیر معلوم ہیں ذرا علم  
 جغرافیہ سے واقف ہو جی۔ فہوس آپ امام ہمام کا نشان تو جاننے کے  
 لئے پوچھتے ہیں۔ حالانکہ کوئی پوچھنے کی بات نہیں ناحق آپ کو اس حکم  
 طعن و تنبیع کر کے دزدانِ دل خوش کرنا منظور تھا۔ ورنہ آپ کی تسکین و  
 تسلی کے لئے تو امام کے خادم ہر جگہ خصوصاً لکھنؤ و دہلی میں معین اللہ  
 تعالیٰ موجود ہیں۔ آپ تشریف لائیں۔ اور جلسہ ٹھیراویں اور جو چاہیں  
 آپ اعتراض کریں اور دریافت فرماویں۔ پانچویں آیت جو آپ نے  
 لکھی ہو۔ اگرچہ نفسِ آہستہ کچھ ثابت نہیں ہوتا۔ خلاصہً المنہج سے جو لکھتے ہو  
 اس سے بجز خلافِ خلیفہٴ اول و دوم کے دربابِ اخذِ فدیہ یا گردن زنی اور  
 کیا معلوم ہوتا ہے۔ سو نہ حضرت سے بھی مخالفت پائی جاتی ہے بلکہ یہ جو  
 بن پتہ لکھا ہے کہ نہ حضرت نے فرمایا کہ اگر عذاب نازل ہوتا تو کوئی سوا  
 خلیفہٴ دوم و معاویہ کے نہ بچتا۔ اس بے تحقیق روایت سے فوقیت معاویہ کی خلیفہ  
 اول پر بھی لازم آتی ہے۔ دوسرے آنحضرتؐ پر تفوق خلیفہٴ ثانی پایا جاتا ہے  
 اس میں فضیلت کیا ہو۔ رہا بدری ہونا سو فرارِ ان صاحبوں کا معلوم ہی ہو گا

پس بدری کس طرح ہوئی جبکہ جنگ بدر سے بدر ہی ہوئے۔ علاوہ ازیں وہ  
 حدیثِ مقبول جامع الاصول وغیرہ کی آپ کو یاد ہی ہوگی کہ آنحضرتؐ نے  
 شہداء بدر کے لئے دعا کی۔ اور فرمایا کہ یہ ہیں جنہوں نے میرا ساتھ دیا۔ خلیفہ  
 اول صاحب نے کہا کیا ہم ایسے نہیں۔ ارشاد ہوا کہ **لَا اَدْرِی**  
**مَا تَحْدِثُوْا بَعْدِیْ** یعنی میں نہیں جانتا کہ تم بعد میرے  
 کیا بدعت کرو گے۔ اور کل اہل بدعت کے لئے حکم و خول فی النار بھی  
 آیا ہے۔ پس آپ کے صحابہ اگر بدری ہوتے تو آنحضرتؐ یوں فرماتے  
 پھر آخری مرض میں **لَعْنُ اللّٰهِ مِنْ خَلْفِیْ**  
**جَلِیْشِ اُسَامَہَ** کا تیر کیوں چلتا۔ آپ کہیں گے کہ یہ حدیث  
 ہے مقابلہ میں آیت کے میں کھتا ہوں کہ آپ آیتوں کی تفاسیر میں  
 روایات بلکہ حکایات و نقلیات نقل فرماتے ہیں۔ حالانکہ آپ کے علما جو  
 پکارتے ہیں کہ مفسرین میں بے تحقیق روایات لکھنی کی وبا بہت پھیل گئی  
 ہے۔ ہر آپ حملہ حیدری تک کے بانوں سے سند لاتے ہیں اور آپ کے  
 شاہ حیو صاحب تحفہ مطالعہ تواریخ سے منع فرماتے ہیں **السَّابِقُونَ**  
**السَّابِقُونَ ۚ اُولَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ ۚ**

اگر مراد ایمانِ لائے ہیں تو آپ کو معلوم ہی ہوگا کہ مردوں میں جناب  
 امیرِ اول ایمان لائے اور عورتوں میں سے حضرت خدیجۃ الکبریٰ ہوسنہ اولیٰ  
 ہیں۔ اور ہجرت پہلی دفعہ وہ ہے جو حضرت جعفر طیار وغیرہ نجاشی بادشاہ  
 حبشہ کے پاس گئے۔ آپ کے ثلاثہ دو نوگروہ میں کہاں ہیں۔ یہاں تک  
 میں لکھ چکا تھا کہ خدائے میری مراد پوری کی یعنی جناب میر صاحب ہا اور  
 صاحبِ کتاب و اُسلو ملاقات سید محمد خاں صاحب ہا اور کے دہلی میں تشفی  
 لائے۔ اکتوبر ۱۳۱۶ء کی آخری تاریخیں تھیں جو بندہ کو لٹری نیاز حاصل ہوا۔  
 اول ملاقات میں مولوی الطاف حسین صاحب پانی پتی بھی موجود تھے۔  
 انہوں نے صاف کہا کہ کتابِ آیاتِ بیّنات بہت ثبات ہوئی میں نے لکھ چکا تھا  
 اب میرا عقاد موافق اس کتاب کے نہیں۔ فقیر نے پوچھا کہ ملا عبد اللہ  
 صاحب کو جن صاحب ہیں اور انکی کتاب اظہارِ حق کہاں ہے۔ فرمایا کہ  
 میں نے تحفہ وغیرہ سے یہ کتاب لکھی تھی جس طرح جھوٹ سچ ہمیں سے کہہ دیا  
 غرض صاحبِ تحفہ کی سرقہ اور دروغ بے فروغ کا اقرار خود بخود کیا۔ اور  
 انکی باپ ملی ہند کو خارجی کہا اور بہت برائی سے دو نو کا نام لیا۔ کتاب  
 ازالۃ الخفا کو ازالۃ الخلافۃ عن الخلیفۃ الرابع بتایا۔ جب انکی یہ بے عقادوی

علماء سنیہ کی طرف سے ظاہر ہوئی تو مجھ کو تعجب ہوا۔ اور کہا کہ یہ کتاب مینو  
 کہیں فسخ وخت نہیں کی اور کم ظاہر کی ہے۔ بھاری پاس کی طرح گئی۔  
 غرض مذہب سنی سے نفرت ظاہر کی۔ مگر شیعہ ہونیکا بھی دم نہ بھرا۔ پوشاک  
 وغیرہ سے گور حجان بطرف نصاریٰ پایا جاتا تھا۔ مگر ظاہر داری کا کچھ  
 اعتبار نہیں۔ یہ بھی فرمایا کہ جب اسلام کا کچھ حال ہوا تب یہ مذہب احمدیہ  
 (یعنی سید احمد خان صاحب بہادر کا مذہب) جاری ہوا۔ اور کہا کہ جسوقت  
 سید احمد خان صاحب کے عقائدات و رباب نبوت جاری ہو گئے تب کچھ  
 حاجت امامت کی نہ رہی۔ اسی دن میں شتاق چار دفعہ میر صاحب مخدوم  
 اور جناب مولوی سید احمد خان صاحب بہادر سے ملا۔ اخیر جلسہ میں میر صاحب نے  
 یہ فرمایا کہ میں بجز ایک مسئلہ جزئی یعنی کلا گھوٹنی مرغی کے کھانے سے سوا  
 سب مسائل میں سید احمد خان صاحب کا پیرو متفق ہوں۔ اور سید صاحب  
 کے روبرو یہ کہہ کہ بعض مطاعن شیعہ کا جواب پہلی کتابوں اور اصول مقررہ  
 اہل سنت سے ممکن نہیں ہاں آپ نے (یعنی سید احمد خان صاحب نے) جو نئے  
 اصول قرار دئے ہیں انکو موافق جواب ہو سکتا ہے۔ سو ان اصول حدیث کا  
 بوجھ حال بعد کو ایک خط مطبوعہ نجم الاخبار ۱۶۔ فروری ۱۳۲۷ء میں ثابت ہو گیا کہ



جناب میر صاحب کی طرف سے بخیرت مولوی سید صاحب بہادر ہے۔  
 انہیں میر صاحب اُن مولوں کے پوچھ و لغو بتلاتے ہیں۔ اور صاحب  
 منتهی الکلام کی دروغ گوئی سید صاحب سے بیان کی۔ اور صاحب  
 مجمع البیان کی تعریف کی۔ اور یہ کہہا کہ یہ کتاب بوقت تقریر پیش نظر  
 رکھنے کے قابل ہے۔ اپنی کتاب المحدثہ و شوق کا شوق بھی بالکل کافور  
 بتلایا۔ غرض جب میں نے یہ حال دیکھا تو صاف کہہا کہ میری سمجھ میں نہ آیا۔  
 آپ کیا ہیں۔ سید احمد خاں صاحب بہادر نے فرمایا کہ میں لایت گلستان  
 میں ہوا آیا۔ اور بڑے بڑے عمیق سمندر دیکھو سب کا حال کچھ معلوم ہو گا  
 آپ کا پھیر یعنی سید مہدی علی خاں صاحب کا حال مل دریافت نہوا۔  
 گفتگو میں تو بہت ہوئیں۔ اور باتیں ہیں۔ مگر جناب میر صاحب مدوح کو  
 کچھ بھی اس طرف متوجہ نہ پایا۔ اب وہ بندہ ذہن ناقص میں نہ سستی ہیں نہ  
 شیعہ نہ عیسائی بلکہ شاید حرارت اسلام بھی کچھ ہو۔ سید احمد خاں صاحب کے  
 مذہب پر بھی غایت بحضور امام جامع مسجد نبیہ کے روبرو افسوس ظاہر  
 کرتے تھے۔ اس سے اور بھی زیادہ تعجب ہوا کہ جس کے مرید اسکی بھی تردید۔  
 غرض میر صاحب نہایت صاف و بے تکلف مرد ہیں۔ اور میں انکی وضع کو

بھی ناپسند بالکل نہیں کھتا۔ لیکن شاید مذہبِ وبے حرارت ہو گئی ہیں  
 اگرچہ سنی انکو اچھا نہیں جانتے۔ مولوی سید احمد علی صاحب داعیہ بازار دہلی  
 زبانی خواجہ ضیاء الدین صاحب کے فرماتے تھے کہ پہلے سید مہدی علی صاحب کو  
 حرارتِ اسلام تھی اب وہ تنہا کس طرف راجع ہیں۔ پہلو سید احمد صاحب کو  
 روکتی تھی اب انکو مطیع ہیں۔ قصہ کوتاہ یہ سب حالات دیکھ کر اور دونوں  
 سید صاحبوں یعنی پیر و مرید کی باتیں سن کر میرا قلم آیاتِ بینات کی  
 تردید میں سست ہو گیا۔ چند عرائض جمع میر صاحب کی خدمت میں ارسال  
 ہوئی تھے اور وہ چھپ بھی گئی ہیں میر صاحب کنیز متھیں پیش کئے گئے۔  
 سید احمد خان صاحب نے دیکھ کر بھاڑ ڈالے۔ اور تعجب یہ ہے کہ باوجودیکہ  
 انہیں آیاتِ قرآنی بھی ہیں بھار کر اکال دان میں ڈال دی۔ پس اس صورت  
 میں آیاتِ بینات کا جواب کیا لکھوں۔ مگر پھر مختصر عرض کرتا ہوں کہ  
 آیاتِ بینات میں جو بعض آیتیں محلِ فضیلتِ صحابہ پر دلالت کرتی ہیں  
 وہ کچھ سنیتوں کو سود مند نہیں۔ نازیوں اور زر کوۃ دین والوں اور  
 مومنین و مسلمانون کی تعریفیں قرآن شریف میں جا بجا مذکور ہیں۔  
 پس بزرید وغیرہ اور ان کا باب بھی نازی کلمہ گو تھا۔ وہ بھی ان آیاتِ محلات

میں شامل ہو جائیگا۔ متغیر شد۔ غرض آپ خود قائل ہیں کہ یہ آیات  
مُجْمَل میں مُفَصَّل نہیں۔ اور ۳۰ صفحہ کا حاشیہ آپ کے ان خطبات کو  
خاک میں ملا چکا۔ پس اب میں کہہ لوں۔ آیہ فار میں صاحب کا لفظ کچھ  
فضیلت پر نہیں لالت کرتا۔ اسی صاحب کے کلام دیکھئے کھڑکو  
بھی سوار کا صاحب کہا ہے۔ حرف کے معنوں میں یہ لفظ جا بجا آیا ہے۔  
منتجبا ہے بی تو ادنیٰ طالب علم مدرسہ بھی پڑھی ہوگی۔ وہی کتاب  
سیری و عوے کی گواہ ہے۔ یہ جو لکھا ہے کہ قرآن شریف میں لفظ  
صاحب سجن یعنی قید خانہ کی منسوب ہے یہ کچھ غلط بھی ہے۔ اور کچھ  
مفید بھی نہیں۔ سورہ یوسف میں صاحبین کا لفظ حقیقت میں  
مضاف بطرف حضرت یوسف بے شک ہے مگر حقیقی مضاف الیہ یعنی  
لفظ یوسف مخدوف ہے۔ اور بجای مضاف الیہ لفظ سجن واقع ہوا ہے جو  
اصل میں ظرف مکان ہے مگر آیہ مسطورہ میں مضاف الیہ واقع ہو گیا۔  
اس بحث پر سنی و شیعہ کسی کو کچھ فائدہ نہیں۔ یہ بات درست  
معلوم ہوتی ہے کہ جہاں مومنین کے لئے سکینہ آیا ہے وہاں آنحضرتؐ کو  
شریک مقدم و فضل رکھا ہے۔ بخلاف آیہ غار کہ اگر ہمیں علیہ کی ضمیر

جناب خاتم النبیین کی طرف پھر سے اور صاحب فی الغار کی طرف پھری جاوے تو آنحضرتؐ سکینہ سے خالی رہ جاویں۔ اور جناب میر صاحبؒ جو دوسری میں آنزلنا علیہم کی ضمیر تمام مومنین کی طرف راجع تبارک ہے اُنہیں جناب سالت آب بالاولیٰ شریک ہیں۔ بخلاف آیہ غار کہ یہاں فقط لفظ علیہ ہے۔ ایک ضمیر جس طرف ہمت چاہے پھیرے۔ اسی آیت تبارک کہ جہاں فقط مومنین پر بغیر آنحضرتؐ کے سکینہ نازل ہوئی ہو۔ اور اگرچہ حضرت سول خداؐ نے اپنی صاحب البکر کو لا تَشْرِكْ بِاللّٰهِ مَعَنَا کہا۔ لیکن اصل میں مقام خوف حضرت سول مقبول ہی کو بہت تھا۔ باقی بحثیں اس آیت میں نہ اندہیں سو بڑی صاحب مجمع البیانؒ از راہ انصاف شیعوں کی ابحاث و تقاریر سے غماض فرمایا۔ اس آیت سے کوئی ایسی خاص نگرانی نہیں ثابت ہوتی جس سے صریح سب عیب رہ جاویں بلکہ بھر اجمال ہی رہا۔ سقیفہ بنی ساعدہ وغیرہ مقامات میں خلیفہ اول صاحب اونگی حمایتوں نے یہ تو بطور سند لال کہا کہ خلیفہ قریش میں سے ہوگا۔ اس آیت غار سے یہ مضمون نہ نکالا چھ مہینے تک بنی ہاشم و جناب سیدہ معصومہ کو یہ آیت نہ سنائی حضرت علیؑ اور

باقی آئمہ معصومینؑ نے اسکو نہ مانا۔ محمد بن ابی بکر نے اس فضیلت کو درست  
 صحیح نہ جانا جو ہمیشہ شیعہ رہی۔ یہ ایسی بات کہ کوئی کہو زید کا نام کلام  
 مجید میں آیا ہو وہ ٹہنی تھا۔ سہی بہتر تھا کہ وہ خلیفہ ہوتا چنانچہ ہمامہ کو  
 اسی لحاظ سے خلفاء ثلاثہ کا سردار بھی بنایا تھا۔ مولوی اسماعیل صاحب نے  
 با اینہم دعوائی بضاف زید بن اُسامہ کو اہلبیت میں شمار کیا ہے حالانکہ  
 وہ اولاد میں نہ حضرت کے ہرگز متصور نہیں ہو سکتا کیونکہ انکی زوجہ زینب سے  
 حضرت نکل گیا اگر سنی لوگ عائشہ کو اہلبیت میں داخل سمجھ کر اپنی عصمت کے قائل ہو کر انکی  
 زبان و رفتار سے خلافت انکو باپ ابی بکر کی بالتصریح ثابت کریں تو کیا  
 دختر معصومہ کا قول باپ بزرگ کے حق میں تھوڑا ہے۔ لیکن عظمت اس  
 بی بی عائشہ از جنابِ اجل معلوم۔ مولوی سید نذیر حسین صاحب نے جو  
 کتاب و رسائل للیب لاہور میں چھپوائی ہے انہیں بدلائل خوب  
 ثابت کیا ہے کہ جنابِ معصومہ مخدومہ اور آئمہ اثنا عشریہ اہل بیت محمدیؑ ہر  
 معصوم ہیں۔ باقی سب صحاب بھی صاحبِ خطا ہیں گو عادل ہوں۔  
 بس امامت ثابت ہو چکی۔ مولوی سید مہدی علی خان صاحب سے مینے  
 دہلی میں یہ بھی پوچھا تھا کہ ملا عبد اللہ کون شیعہ ہے جس نے انہما بحق ہر



کفر ثلاثہ سے انکار کیا تو سید صاحب مدوح نے سب کے رو برو فرمایا کہ  
 جس طرح صاحب تحفہ نے جھوٹ سچ صواقع کا بلی سی سرقہ کیا ہے۔  
 وہی مینے لکھ دیا۔ اور میں اس کتاب کا معتقد نہیں ہا۔ بہت دن  
 ہوئے کہ یہ کتاب آیات بینات لکھی تھی۔ ہواٹے میرا دل اس کتاب کی  
 تردید سے چھوٹ گیا۔ لیکن پھر بھی کہتا ہوں کہ اگر آیہ غار سے کچھ فضیلت  
 خلیفہ اول صبا کی ثابت ہوتی ہے تو مولوی عبدالغفر نے صاحب نے انکو محفوظ  
 بھی نہ لکھا جیسا آئمہ اثنا عشر کو لکھا ہے۔ تورات میں صاف آیا ہے کہ ما و ماوئل  
 موسیٰ مع بارہ رئیسوں کے پیدا ہوگا جسکو محمد جو ادسا باطی بھی آئمہ اثنا عشر  
 سے مراد سمجھتا ہے۔ الغرض حواریں و نصاریٰ و صحابہ نبی و مومنین و  
 نمازیوں و زکوٰۃ گزاروں کی فضیلتیں اگرچہ کلام خدا میں مع جو وہیں مگر  
 سب آئین و مہاجرین و نصاریٰ و مومنین ہمراہ ہیں ہرگز مراد نہیں۔  
 ورنہ ہر ایک اپنی عدم ارتداد اور صحت انبی پر دلیل لاتا حالانکہ یہ  
 فیصلہ ہو چکا کہ بنجر و ستین بعد نبی کوئی معصوم و محفوظ نہیں۔ اگرچہ  
 زوجہ موسیٰ یوشع بن نون سے لڑی ہو اور دعویٰ کیا ہو۔ مگر  
 خطا و سمجھی گئی پس معصوم کے مقابلہ میں مخالف ہے وہ خاطی ہے۔

اگرچہ خطا با صراحتِ ظلم و جفا ہے تو اُن خا طی کا مرتبہ گناہ میں بعض کافر سے بھی زیادہ ہو سکتا ہے۔ اور فضیلت تو گناہ۔ حملہ حیدری کی تعریف جو مجتہد العصر صاحب کی زبان سے نقل کی ہے۔ اُس سے ہر ایک وایت کی تصدیق لازم نہیں آتی۔ ورنہ سنی صاحبوں کو بھی کمال مشکل پڑیگی۔ زیادہ بریں نیست کہ کثر پر حمل کیا جائیگا۔ اگرچہ ان نقلیات سے بھی کچھ اہل مذہب یہ کہہ سکتے ہیں کہ چنانچہ کیونکہ صاحب حملہ حیدری کے نزدیک بھی ان وایات سے کچھ فضیلت الی بکر کی ثابت نہیں ہوتی۔ گوشیعوں میں مہربان فشار و نیت و صوت منت ثلثہ کی سی طرح کا اختلاف ہو لیکن اصل مطلق اس بُرائی میں ان کی کثرت متفق ہیں۔ پھر آپ کو ان موجرین اور عالموں کے اختلاف سے کیا فائدہ یہ اختلاف کچھ نئی بات نہیں۔ وہ کونسی زمین ہے جہاں آسمان نہیں۔ ذرا گریبان میں منہ ڈال کر دیکھئے شعر ہزار حیف کہ مارا شکر کا نیست و گرنہ قصہ جو رہا نہایت نیست۔ مولوی حیدر علی صاحب فتنی اہل کلام کی نسبت دروغ گوئی کا اقرار آپ و بر و سید احمد خا نصاحب بہادر کر چکے ہیں۔ اور قطع نظر اس کے ابھی دروغ گوئی و یہ فوات بہنوہ سرئی

میں کیا شک ہے۔ نواب محمد فضل اللہ خان صاحب برادر منشی مروجان صاحب اسکی قائل ہیں۔ منشی محمد ذکار اللہ خان صاحب ہیڈ ماسٹر نور مل سکول دہلی انکی ایک نقل حاجی احمد جان صاحب سے بحث کی کھتر تھے کہ مولوی حیدر علی صاحب کی تحریر میں طول فضول ہے، بالجملہ خان صاحب سبحان علیخان منشی تھے تسپر بھی شیدائے کلہا دیو۔ یہ سب جانتے مانتے ہیں۔ لیکن اللہ بخد جھوٹے بچاوی۔ کچھ کروفریہ صاحب منشی الکلام میں آگئے۔ سبب یہ کہ منشی صاحب صاف استبار پہلوان میدانِ مناظرہ تھے۔ اور مولوی حیدر علی صاحب بڑی بچیت۔ چنانچہ انکی تحریرات سے ظاہر ہوتا ہے کہ مجادل و مکابر کون ہے اور مناظر کون۔ سبحان علیخان مدیدہ و دانستہ کی غلطی میں ڈالنا نہیں چاہتے۔ اور سطح او مجادلین شیعہ بطور خود حق پر نہجائی ہوئے بخلاف صاحب منشی الکلام وغیرہ کہ مدیدہ و دانستہ پیچیدہ گفتگو کرتے ہیں۔ انکی چالاکی اور کود اچکا اور بھاگ دوڑ خود شوخی قلم سے ظاہر ہے۔ اور رشید الدین خان صاحب وغیرہ بعض مطاعن تحریرات شیعہ انکے چھپا اور دل چر رہے ہیں شاید اس سبب کہ منصبِ معترض و منکر کا بڑا ہے۔ باقر مولوی حیدر علی صاحب اہل حق صاحب

ہوتے ہیں اور بل ہمیشہ دغا و فریب کرتا رہتا ہے اس لئے مولوی حیدر علی صاحب  
 نے نور الدین فرضی کے یہاں خانصا اور مجتہد العصر صاحب میں تکرار چاہا۔ اور  
 طرح طرح سے خانصا کو تردید تھی لکلام ہی باز رکھا اور فرضی تقریرات و  
 تحریرات اپنی تئیں بچایا۔ اور کچھ کوئی بات قابل عتقاد خانصا کے  
 حامل نہیں کی چنانچہ مولوی حیدر علی صاحب کو مکاتیب کے کہنے سے منصف  
 بتا تل ظاہر ہو سکتا ہے۔ بلکہ خانصا کی کمال متانت ظاہر ہے و وثوق مذہب انصاف  
 نکلتا کہ غائبہ حال و ظاہر فرماتے ہیں اور ناصب بار بار الزام دیتے ہیں مگر کیا حیر وہ  
 یہاں نور الدین فرضی کا صاحب منتہی لکلام کے ہاتھ میں غیب تھا۔ دوسرے  
 خانصا اُنچ نون نہایت پاکندہ تھی۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ  
 الْحَوْرِ بَعْدَ الْكُوْرِ امیر تھے طالب علم نہ تھی۔ علاوہ اسکو  
 دغا و فریب میں بڑی بڑی نبی اور امام آگئی ہیں۔ اور فارغ غلطی سر سر جھوٹ کے  
 جبکہ جابجا صریح کذب مولوی حیدر علی کا ثابت ہوا تو اب اُنکی مکاتیب پر کیا  
 دلیل ہی ایسی بے ثبات ہفتوات باتیں سب کھ سکتے ہیں۔ پہلا دہلی میر  
 بمقابلہ مولوی محمد باقر کیوں عہدہ برآ نہ ہوئی۔ وہاں ان ثلیات کے کچھ  
 کام نہ چلا۔ اب سے بمقابلہ صاحب تقصا ایک صفحہ تک نہیں لکھا جاتا

اگرچہ اپنی معتقدین کے روبرو حسبِ عادتِ قدیمی کیسی ہی باتیں سنائیں  
اور اعتبارِ جہانیں لیکن عجزِ صاف ظاہر ہے۔ گو تمام بجاتِ سُنی شیعہ جو ہنوز  
معروضِ تحریر میں آئیں سب بطورِ مجادلہ میں خواہ از روئے جہل بسیط یا جہالتِ کتب  
ہوں۔ صحیح و تحقیق متوسط بین ہیں، فقیر کی کئی دفعہ گفتگو ہوئی۔ پُنت  
اکے کوچہ میں کچھ ذکرِ سالہ دہائیہ حاطمہ کا جو آیاتِ وفّر مانے لگو کہ شیعوں کے حضرت  
فاطمہ کو خواہی بخواہی معصومہ سوٹ کر مانا ہو کہ درباب انکارِ فدک حضرت خلیفہ  
اول بر بخوبی طعن متوجہ ہو۔ مینی کہا کہ معصومیت ہر گئی اس باب میں کچھ حجت  
نہیں۔ اگر انکا خاتمہ بخیر ہونا بھی مانا جاوے تو اعتراضِ بخوبی راجح ہو سکتا ہے کہ  
بنا بر بعضِ وایاتِ بخاری غضب و ترکِ ملاقات ثابت ہے جس سے خطا نہ کر  
کی یا رفضِ مُصرہ کا پایا جاتا، یہ سنکر پہلوی کلام بدل دیا چنانچہ ایک دفعہ منشی جو  
صاحب کے مکان پر کہ جسکا فیصلہ علی نقی صبا مرحوم سی منشی محمد ذکا رشد صبا  
نے صبح کو بیکانِ ہلی کلج قدیم قبل غدیر یہ فرمایا کہ نہ اُلفت حسین بارانہ مولوی  
حیدر علی صبا۔ محکوانِ بانی تقریر و نکی لکھنوی کی مثل صبا شتبہ لکلامِ عادت  
نہیں نہ حال معلوم ہوتا۔ کتابِ تنقضا کو دیکھا آدمی مہتی لکلام اور کتاب  
کی حقیقت خوب جان سکتا ہے۔ پہلی حدیث جو لکھا ہو اسکا حال یہ کہ خود میر صبا



صاحبِ کتاب نے پہلی میں مجھے سب کے روبرو فرمایا کہ حدیث صحابی کا انجوم کو سنت  
 بھی باطل سمجھتی ہیں یا میرے صاحبِ صوفی کی بطلان کا حال کتابِ تقصیر الافحام  
 جوابِ منتہی الکلام میں خوب کچھ لکھا ہے۔ اور نیز بغورِ نظر تحقیق دیکھو تو صحابہ  
 اقتدار کرنے کے کیا معنی خود وہ باہم مختلف ہی ہیں۔ جائزِ خطا انکو سب نے  
 کہا ہے۔ اور ہیں۔ پھر اس حدیث کے وضعی ہونے میں کیا شک ہے۔ صحیفہ سجادہ سے  
 جو فصلِ فضل صحابہ میں لکھی ہے وہ صفحات بطورِ قیود ہیں اور نہ حضرت کے صحابہ  
 مقبولین میں کسکو جاکلام ہے خود جنابِ مولوی میرزا محمد صاحبِ مغفور  
 دہلوی نے تحفہ کے جواب میں یہ فصل صحیفہ کاملہ سے لکھی ہے۔ صاحبِ تحفہ نے  
 اُنکو رسالہ میں سیلہ نجات سمجھ کر اپنی فتاویٰ کیا ہے۔ میر صاحبِ صاحب  
 تحفہ کے قدمِ بقدم تصنیفِ کتاب میں مقلد تھو۔ مگر اب دنگو جاتی ہیں۔ اور اُنکے  
 باپ کی اشد کو صاف خارجی کہا۔ چنانچہ مولوی لطاف حسین صاحبِ حالی  
 پانی پتی بھی اس جلسہ میں موجود تھے اور خود جنابِ سید صاحبِ مدوح سے  
 اُپدِ اقرار بلکہ توقع تکرار اس کا کہ گھر بار کی ہی نہ مجالِ انکار۔ خود اُنکی  
 ازالہِ انجفا بھی ظاہر کرتی ہے۔ پانچویں شہادت جو لکھی ہے اُنکا جواب صحیح  
 کچھ تشدیدِ لطاعن میں دیکھ لینا چاہی کہ عقل سے سوچنا چاہی کہ یہ گواہی کچھ

جائی فضیلت نہیں بلکہ مثبت مذہب ہے۔ آپ نے ناحق تکلیف تحریر فرمائی  
 چھٹی شہادت کا مختصر جواب یہ کہ یہ حدیث شیعوں کے طریق سے ثابت نہیں  
 اسو امیر صاحب نے اسکی سند نہ لکھی سنتیوں کی بعض کتاب سے شیعوں نے  
 جواب لکھنے کے واسطے نقل کیا ہے پس اسکو مذہبِ شیعہ میں منقول صحیح سمجھنا غیر معقول ہے  
 دوسرے بعد تنزل بالفرض علماء شیعہ جو جواب تو یہ دیا ہے وہ ایسا ضعیف و بوج  
 نہیں جیسا امیر صاحب کہتے ہیں کیونکہ تور یہ و تقیہ کے معنی یہی ہیں کہ نظامِ مخالف  
 کا مذہب ثابت ہو۔ اور یہ باطن اس کے مراد اپنی کچھ اور ہی ہو۔ آٹھویں  
 شہادت جو کشف الغمہ سے لگائے ہیں یہ صاف ظاہر ہے کہ تواریخ منقولہ کشف الغمہ  
 بھی کثر بطور مخالف سمجھی جاتی ہے۔ اور معزالدین نے جو لکھا ہے کہ مضمون  
 کشف الغمہ مخالف موافق کی مرغوب طبع ہے یہ ایک عالم کا قول ہے بلا دلیل  
 تمام مذہب پر اس کے الزام نہیں آسکتا۔ حالانکہ ممکن ہے کہ معزالدین کا یہ  
 قول نظر اکثر مضامین کشف الغمہ ہو۔ غرض تحقیق چاہئے نہ فقط تفسیر و تصانیف  
 مجملہ کافی ہے۔ ساتویں شہادت جو نہج البلاغہ سے فلاں کی فضیلت پر لگائی  
 ہیں۔ اس تمام کتاب میں لہجہ میر و نزدیک جان رہی۔ لیکن اس میں فلاں کا لفظ  
 موجود ہے اور جو ایک اچھی عالم کی زبانی فلاں کی تفسیر بے دلیل لکھی ہے

وہ خلافِ جمہورِ شیعہ بیفائدہ۔ اگر چار مفسر بھی بے دلیل میر صاحب کے موافق لفظ فلاں کی تفسیر کریں تو بھی کچھ مثبت نہیں۔ ہاں البتہ کتبِ احادیثِ صحیحہ سے یہ حدیث اور یہ تفسیر ثابت ہو تو مانا جاوے۔ رہا یہ کہ تشریفِ رضی نے بھی یہ لفظ فلاں لکھا ہے سو یہ ثابت نہیں اگر وہ خطیب کو لکھتی ہو تو کون ہاتھ پکڑتا۔ اور اگر بالفرض سید رضی اسکی بنانے کے ثابت بھی ہو جاویں تو بخاری کی چوری اسی لفظ فلاں کو کذا کذا وغیرہ میں لایا د کریں قلیلِ عیب ہے وایت میں بھی موجود ہے۔ غرض یہ روایت حنا بل میر علیہ السلام کے طرح مشہور و ثابت نہیں جیسے آنحضرت سے حدیث غدیر و حدیث متسک و حدیث منزلت ہارونی وغیرہ۔ پس فہوس کہ ایک وایت پر یہ غل جالانکہ اس خطیبہ کی سند ضرور دیکھنی چاہئے۔ ساتویں شہادت میں جو کشف الغمہ سے صدیقیتِ خلیفہ اول کی ثابت کی ہے۔ یہ حدیث سنّیوں کے خلاف اس حدیث کے ہے جو جو سنّیوں کے ہاں اس سے زیادہ کئی طریق سے منقول ہے کہ صدیق تین ہیں ایک عمر بن آلِ فرعون و دوسرے حبیب بن جابر و تیسرے حضرت علی علیہ السلام اس امتِ احمدی میں اور یہ علی نہیں افضل ہیں اور حدیث کشف الغمہ میں بغرض صحتِ صدیق کے معنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ

خلیفہ اول خاص تصدیقِ نبوت میں سچے تھے جو انکو اس بات میں سچا پہنچو  
 خدا کی تصدیق نہ کری۔ یعنی آنحضرت نبی برحق تھے۔ اور صدیق کی معنی  
 مصدق بھی ہو سکتی ہیں خصوصاً بطورِ تقیہ و تور یہ صحیح۔ کیونکہ ممکن ہے کہ  
 اہل وقت کوئی اور نا فہم موجود ہو۔ باقی تقیہ خاص امام باقر و امام جعفر علیہما السلام کا  
 جواب جلد دوم حدیقہ سلطانی و تنقضا میں بخوبی دیکھ لو۔ لہٰذا وقت موقع  
 مخاطب کے امام جو تور یہ تقیہ کرے وہ خوب جانتا ہے۔ ہمارے صاحبِ جو تہ  
 پر اعتراض کے اسے صاف ظاہر ہے کہ تقیہ کو معنی نہیں سنا اور نہ سمجھا۔ اسکی اصطلاحی  
 معنی مصلحت صحیحہ اور حریم از غن الفساد وغیرہ ہیں۔ نہ صرف ظاہر خلاف حق۔  
 بخوف و جبن۔ پس آئمہ سے جو تقیہ یا تور یہ وقوع میں آیا ہے تو اول  
 مصلحتِ نبی ملحوظ رہی ہے۔ نہ فقط حفظِ جان خود۔ اگرچہ بعض اوقات  
 نبی یا امام یا مومن خالص کا وجود باعثِ قیامِ کلمہ حق ہوتا ہے۔ اور  
 تقیہ بانظہارِ ممنوعات قولاً یا فعلاً راویوں کی طرف منسوب یعنی اویوں کے  
 تقیہ جھوٹ بولا ہے یا خلاف حق ظاہر کیا ہے۔ اور جہاں آئمہ کا تقیہ کیا ہے  
 وہاں فقط بمصلحت کتمانِ خوفِ جان بنا بر بقائِ ایمان لا دی۔ پس اگر امام  
 بنا بر مصلحت ایمانی بنظر ایفا کلمہ اسلام کہی کہاتِ صلح ارشاد فرماویں یا

اپنی حقوق سے درگزر میں مایکوت فرماویں تو ہر گز خرابی نہیں۔ رسالہ  
تقیۃ متحققہ علیہ لکھا جاتا ہے بعد ملاحظہ نشاء شد ثبوت حق میں کچھ شک  
نہیں کیا۔ انبیاء و اولیاء کے اس حال کو بھی دیکھنا پڑا ہے کہ یہی صورت  
جلال ظاہر تھی۔ کہ یہی سیرت صبر غالب تھی۔ گہری برطام علیٰ شہنشاہ  
گہے برشت پانچوڑ بنیم۔ بعض دفعہ جواب جاہلاں باشد خموشی  
معمول تھا۔ کسی وقت شکرئی اعداد دستور تھا۔ بلے ہم سخن موقع و ہر  
نکتہ مقامی دارد۔ آیاتِ بیانات کی ۱۲۶ صفحہ کی آخر سطر اور آخر فقرہ  
صدیق کی معنی نسبت خلیفہ اول خود میر صاحب کتاب کی تحریر سے  
امینہ ہو گئی۔ میر صاحب نے جو دہلی میں بن مبارک سے فرمایا تھا کہ جو کچھ  
صاحب تحفہ نے لکھا میں نے لکھو طرفہ سمجھ کر لکھا تھا۔ فی الحقیقت اس سے بھی  
اخبار کشف الغمہ مراد ہیں۔ کیونکہ شاہ صاحب تقلید خواجہ کا بلی غیر دیکھے  
ترجمہ کرتے چلے گئے۔ اور خواجہ صاحب اگر تحقیق نہیں سمجھتے۔ اپنی ہاں کی  
روایتیں جو کشف الغمہ میں ہیں انہیں لکھتے چلے جاتے ہیں۔ اگرچہ کمترین  
خلائق کے پاس دم تحریر بجز آیاتِ بیانات جو میں ہے اور کوئی کتاب  
نہیں جو تحقیق سے بخوبی جواب مفصل لکھا جائے۔ لیکن یہ باتیں کہی کی



یاد ہیں جب بغرض تحقیق تھخہ دیکھا تھا۔ علاوہ ازیں یہ باتیں بھی  
پُرانی ہو گئیں۔ سب پر اصل حال مناظرہ سنتی و شیعہ کا کھل گیا۔ اسلئے  
بسط و تفصیل سے کنارہ کر کے فقط اس حاشیہ مجلہ بر جوہن و منصف کے لئے  
کچھ راہ بتلا سکتا ہے کفایت کی جاتی ہے نویں شہادت کا احاطہ کلام  
کو جو باعث فضیلتِ خلیفہ ثانی لکھا ہے سوہ کا مفصل جواب سبب  
صام اردو میں بھی قوم ہے۔ مختصر یہ ہے کہ اصل میں ایک مدار  
کہ نقلش از زیر ابن کبارست و خارجوں کے یہ باتیں جڑی ہیں نہ شروع  
میں سنتوں کے اکو باؤ کا فضیلت کیوں پیش کیا۔ زید اپنی والدہ کے  
ساتھ کیوں بلا میں گیا۔ خلیفہ جی کی اس عمر میں ایسی کم سن سے  
اولاد ہونی تعجب ہے۔ خصوصاً جبکہ خود عدمِ رجلیت کا اقرار اس سن  
میں کر چکے ہوں۔ پھر دلیل طلب نکاح کیا معقول ہے۔ کہ اہلبیت سے رشتہ  
مفید ہے حالانکہ ایمان نہ تو زبردستی رشتہ کیا مفید ہے۔ بلکہ غیر مفید  
اور نہایت مضر۔ اس طلب ہی سے تفصیل جناب امیر علیہ السلام لازم آتی ہے  
جو مذہب شیعوں کا ہے باقرار شاہ جیو صاحب۔ واہ خلیفہ جیو صاحب  
رشتہ اہلبیت سے پناہ قیامت ڈھونڈیں اور پہلے خلیفہ دوم بن بیہیر۔

کیا دلیلِ دلیل ہے۔ کیا خُسر ہو نیکار شتہ آنحضرتؐ کی کافی نہ تھا۔ لیکن بیشک معلوم ہوا کہ وہ کچھ مفید نہ تھا۔ یوں تو شیخ ابوسفیانؓ پر اُرم حبیبہؓ بھی جنابِ سالتِ مآب کا خُسر تھا۔ ۵۰ سپرِ نوح بابدانِ نشستہ خانداںِ نبوتؐ شگم شدہ پہلا ہم پوچھتے ہیں باوجودِ عذرِ صغریٰ بی دختر سے کیوں نکاح نہ کیا حالانکہ وہ ایک سال بڑی تھیں اور وہ بھی اُوقت تک بے نکاح بالضرورت تھیں۔ اور ہر قدر پہلی عرب میں منگنی کا دستور نہیں۔ جو کوئی کہے کہ حضرتؐ ینب اُوقت منکوچہ نہ تھیں۔ تو شاید مخطوبہ ہوں۔ یعنی کہیں شتہ ہو گیا ہو۔ اس عیب کی تصدیق و تحسین جنابِ استادی ملاوی مولوی قاری سید جعفر علی صاحب نے خدا انکو دیر گاہ خوش کھی خواب میں بکوہِ شملہ فرمائی۔ کہ ہاں یہ گمان تیرا صحیح ہے کہ یہ نکاح نہیں ہوا۔ ورنہ بڑی دختر سے اولیٰ تھا۔ نامِ میر شہبہؓ پڑ گیا ہو۔ ورنہ وہ خواہرِ محمد بن ابی بکرؓ ضرورت تھی۔ اور تعجب ہے کہ اور بھی چند لڑکیاں اولادِ جعفر و علیؑ میں تھیں۔ پھر اہلبیتؑ میں خود حضرت اُمّ کلثومؓ تو داخل نہیں جو کچھ خلیفہ ثانیؓ کو مہدِ فلاحِ نجات ہوئی۔ اہمقدمہ میں جو نیکہ مومنین ہند کو خصوصاً شرم و سنگیر ہوئی ہی ہو اگلے

سُنی اُمیں خیر و چشتی اور زبان درازی کرتے ہیں۔ لیکن فسوس ہے کہ آپ سید ہو کر کیفیت طلب کو ملاحظہ نہیں کرتے کہ شوخ چشتم کس طرح اس قصہ کو بیان کرتے ہیں اور کچھ کچھ اماموں کی نسبت جوڑتے ہیں۔ حدیثِ **أَوَّلُ فَرْجٍ غُصِبَتْ مِنْهَا** بھی یہی ہے اور نہ لفظِ اول سوا اور بھی مخصوبہ پائی جاتی ہے۔ ہمارے علمائے ان روایات کو جواب دینے کے واسطے نقل لکھا ہے اور بغیر نص صحت جواب لکھا ہے جس سے لوگ یہ سمجھ گئے۔ یا بے حیائی سے کہنے لگی کہ یہ مرویات شیعہ ہیں۔ حالانکہ یہ بات ہرگز نہیں۔ چنانچہ سیف صامری دیکھئے۔ فقط ایسے باتوں سے سنیتوں کو یہ منظور ہے کہ شیعہ شرم کے ماری جواب میں کوتاہی کریں۔ مگر سنی حضرات اہل حق شرع میں بے شرم کرتے ہیں عیسائی آنحضرتؐ کے نکاح پر جو بی بی زینبؓ کے کیا مسلمانوں کو کیا شرمانا چاہتے ہیں مگر جب آنحضرتؐ نے اُنکی کچھ پروا نہ کی۔ ہم کب آنکھ بھر رہے ہیں۔ اُجی حضرت شیعوں کے پاس اسکی بیٹیوں جواب میں۔ بہلا زید جو اپنی والدہ ام کلثومؓ کے ساتھ مری جنگی نماز حضرت امام سجادؓ نے ساتھ پڑھی۔ ہوقت زید کی عمر انیس سال کی طرح ہو سکتی ہے۔ اور اگر کہو کہ ایک کم

چالیس برس کی تھی تو زید سے کہیں کوئی روایت بھی منقول ہے۔  
 کہیں اسکا ذکر پیشتر بھی آیا ہے۔ تعجب ہے کہ خلیفہ ثانی کا بیٹا اور حضرت علی کا  
 نوادہ اس عمر تک مجہول الحال ہے۔ عبد اللہ بن عمر سے سب کچھ  
 منقول ہے۔ اور بیچارہ زید لہذا غیر معلوم۔ نہ بعد خلیفہ ثانی کچھ ماں  
 بیٹوں کی سیرت پانیکا ذکر کہیں موجود۔ آخر کچھ تو اور حال فرزند  
 مادر کا خلیفہ ثانی کے ساتھ مذکور ہوتا۔ غرض بطور تحقیق اولاً اس  
 نکاح کا ثابت کرنا سننیوں کے ذمہ ہے۔ بعد ازاں یہ جواب ہے کہ صاحبو  
 یہی جو کہو کہ حضرت امیر علیہ السلام نے انگو مسند خلافت نبوی پر کیوں قدم  
 رکھ دیا کیوں مسجد میں گھسنے پائے۔ سب سے کیوں پیچھا مارا پڑھی۔ زکوٰۃ پر  
 کیوں قبضہ کیا۔ کیا یہ باتیں تھوڑی تھیں جو طعن نکاح ائمہ کثوم کیا۔  
 مگر یہی کہ راجپوتوں کی طرح مومنوں کو شرمناک خاموش کریں لیکن  
 شیعہ یہ کہیں گے کہ بنظر ظاہر اسلام بنی امیہ و عباسیہ نکاح ظاہری طار  
 نہ تھا۔ خصوصاً جبکہ جانتے ہوں یا گمان ہو کہ خلیفہ جو وقت بلوغ و زوجہ  
 تک فنا ہو جائینگے تو قبضہ مومنہ یر نہ رہیگا۔\* خاص کہ جبکہ خلیفہ صاحب

✽ یہاں حضرت سارہ کا قصہ بغور تلاوت فرمادیں کہ حضرت ابراہیمؑ نے دیدہ و دانستہ  
 انکو بہن بنایا اور حاکم وقت نے نکاح چاہا ۱۲

خود اپنے فانی ہونیکا اقرار کریں۔ اس سے معلوم ہوا کہ بالفرض نکاح  
 بھی ہوا تو بڑا نام۔ یہ بھی شتہ غیر مفید ہی ہا۔ جیسے رشتہ خفصہ کے سو دھکا  
 باقی یہ رویت جو کھتی ہے کہ زین عارفہ کا نکاح غیر عارف سے نہیں ہوتا۔ یہ حکمت  
 عقد و حقیقت نکاح بین اہل و بین العبد و زینہ نکاح و نیا و یکی شریعت میں  
 فقط اسلام ظاہری کافی و وافی ہے۔ یہ جواب علما شیعہ کا بشرط وقوع بعد  
 فرض سبیل تنزل ہے۔ ابوالقاسم متی فتنہ کا قول بے سند حدیث صحیح  
 چنداں معتبر اور دوسرے مجتہد پر دلیل و حجت نہیں۔ اور ابوالحسن علی بن اسماعیل  
 کا جواب بہت صحیح و درست۔ تہذیب غیرہ میں جو حدیثیں متضمن حال نکاح اُم  
 کلثوم منقول ہیں وہ موافق سننوں کے ہیں اور خود صاحب تہذیب انکو ترویج کرتے ہیں  
 چونکہ علامہ کتب بی فارسی کے مقدمہ میں کئی روورسا بھی چھپ چکے ہیں  
 زیادہ اس لکھنا فضول سمجھا گیا۔ کیونکہ میر صاحب کے کچھ نئی بات پید ہیں  
 کی۔ وہی باتیں ہیں جنکا بار بار شیعہ جواب لکھ چکے۔ زاد المعاد جوڑی لمبی  
 جوڑی وایت شاؤ خلیفہ دوم کی شان میں لکھی ہے وہ کسی اور کتاب میں نہیں  
 اور یہ طرح ملّا باقر محلّی سے جو رویت درباب مت عباس و عبد اللہ نقل کی  
 ہے یہ سب غیر معتد ہیں۔ عجیب ہیں عباسیہ کا ظلم باعث ضح حدیث مت

عباسؑ ہوا ہو۔ عبد اللہ بن عباس عقیل سے اگر دین میں کچھ سستی بھی  
 ہوئی تو کیا مضائقہ ہے ایمان کج رشتہ سے کیا رشتہ ہے۔ سنیوں کے ہاں ان  
 دونوں کا حال ایسا ہی کچھ مرقوم ہے۔ اور سنیوں کو رونا کا حال جو کچھ مروی  
 منقول ہے وہ سقراط الافحام دیکھنے والے کو سب معلوم ہے چونکہ مولوی حیدر علی  
 کی حیثیت غیر کمال صاحب جانتی ہیں۔ اس لیے ایسی مقدمات میں وہ  
 زیادہ شور و غل کرتے ہیں۔ پہلایہ باتیں کس سبب میں سوی نہیں قول  
 مشہور مذہب اجماع کو دیکھنا چاہئے۔ اور تحقیق سے غرض رکھنی لازم ہے۔ حال  
 اس سبب بحث نکاح ام کلثوم سے یہ کہ حضرت علیؑ سے جو معاملہ خلفاء ثلاثہ  
 وغیرہ ہوا وہ ایسا تھا جیسا اب اس بات باہم لڑتے ہیں۔ یا جو شاہجہاں  
 نے اولاد تیمور کے ساتھ کیا۔ یا جو سلوک عالمگیر نے اپنی بھائیوں ارا۔ و مراد  
 نامہ کے ساتھ کیا۔ پس ان جھگڑاؤں اور لڑائیوں کے سبب آپس میں نکاح طہل نہر  
 ہوتے کیسی ہی خونریزیوں حقیقت میں بسبب قتل برادرانِ اسلامی  
 خوشنشان اہل ایمان مستحق عذابِ جہنم ہو جاویں۔ مگر باہم رشتہ داری  
 اور راہِ شریعت ظاہری ممنوع نہیں ہوتی۔ اور چونکہ بغضِ عداوتِ جنائ  
 امیر و حضرت فاطمہ زہراؑ بنا بر احادیث مشہور موجب عذابِ جہنم ہے اس لیے



بعض شیعوہ کہتے ہیں کہ دشمنانِ اہلبیتؑ حاربِ ان علیؑ مستحقِ عذاب  
 طرح طرح کے درجہ بدرجہ ہیں جنہیں سے سخت دشمن کا مرتبہ بعض فی کاویں  
 سے زیادہ ہوگا۔ ۵۔ دوستوں سے ہتھیار ہٹا کر ہیں صد جان پر پڑھو  
 کی بھی عداوت کا گلہ جاتا رہا۔ آج کل کے ترین اس سال کو ختم کرتا ہوں اور یہ عرض ہے کہ  
 پانچ چار جلسوں میں جو کل چند گھنٹوں سے زیادہ اتفاق تحریر نہیں ہو ا یہ جواب لکھا گیا  
 یہ تحریر کچھ لکھو کافی ہو سکتی ہے جسے اور کتبِ کلامیہ حتیٰ کہ مستقصار الافحام بھی  
 دیکھی ہو۔ اور رسالہ ادبِ مناظرہ جو چھپ چکا ہے دیکھا ہو۔ کیونکہ اس میں صاف  
 لکھا ہے کہ نقلی بات ہمانی جاگی جو بخوبی مستحقِ وثاب ہو۔ اور عقل بھی اس کو  
 تجوز کرتی ہو نہ روایاتِ احاد و منقولاتِ عتہا و خلاف مشرہ و مخالف جمہور۔  
 ایسی دینیں طرفین میں متروک ہوتی ہیں۔ انکا لکھ دینا محض بیفائدہ ہے۔ نہ اس میں  
 بعض ضعیف حدیثوں سے کسی پر اعتراض واقع ہو سکتا ہے۔ نہ مرجوح قولوں سے جواب  
 مقبول ہو سکتا ہے۔ مجتہدین نے بہت سی مشہور باتوں کو خود اس طرح رو کر دیا کہ رتبہ  
 مشہور لاہل۔ یعنی بہت باتیں مشہور ہوتی ہیں۔ مگر عند تحقیق انکی کچھ اصل  
 نہیں نکلتی۔ ذرا تحقیق و تنقیح احادیثِ ملاحظہ فرمائی۔ ہر ایک قائل کی تقلید  
 بے دلیل ضروری قابل قبول نہیں۔ اس طرح کسی عالم کے محض قول بلا دلیل سے

الزام مذہب پر نہیں دی سکتے۔ ان باتوں کا لحاظ رہی تو یہ قضیہ بہت کم ہو جائے  
 اگرچہ بالکل فیصلہ ہونا معلوم۔ مگر سید ان مظاہرہ ایسا بے انتہا نہیں۔ سید صاحب  
 میر صاحب موصوف دہلی میں خباب لوی سید صاحب بہادر کے تھے تھی کہ چھلی باتوں  
 شیعوں کے بعض مطاعن کا جواب نہیں۔ مگر ہاں آپ نے (یعنی سید صاحب حج بہادر  
 نے) جو ضہول جدید مقرر کئی ہیں۔ اُنہی جواب ممکن ہو سکتا ہے۔ فقیر وہ ضہول  
 پوچھے۔ میر صاحب نے فرمایا کہ بنارس میں آنکر میر پاشا چند دن ہو تب معلوم  
 ہونگا۔ چونکہ یہ معنی بات تھی کہ بغیر بنارس وہ ضہول مقررہ معلوم نہ ہوں  
 ہنسی آئی۔ اور نیز جناب میر صاحب بندہ کی نظر میں نے مرشد سید صاحب بہادر بھی  
 حاضر غائب کی کیا معلوم ہوئے۔ امام جامع مسجد کے سامنے کچھ اور تقریر تھی۔ روبرو  
 اچ صاحب کے اور گفتگو کو برخلاف تھی۔ لہذا میں حیران ہوا بلکہ شہوت  
 عرض کیا گیا کہ ہر مخالف اور دورنگی کا کیا باعث ہے۔ کہی حج صاحب کی باتوں پر  
 افسوس ظاہر کرتے تھے۔ گامیے پھر روبرو سوئے مسئلہ کلا گھونٹی مرغی کے سبب  
 اپنی آپ کو موافق حج صاحب بہادر کے بتلاتے تھے۔ غرض کیا عرض کروں فیج جانور  
 کو جو بد کے خلاف قانون قدرتی بیان کیا خصوصاً ان جانوروں کو کھانا جو  
 سودی نہیں اور طرح طرح کے لاشی فائدہ دی ہیں تو یہ حال تھا کہ جناب میر صاحب نے

اپنے مرشد سے اسکو اعتراض پیش کیا۔ مگر پھر جو مرشد صاحب ممدوح نے فرمایا تو یہ  
 کہا کہ دہنت اور معدہ انسان کا گوشت کھانکی صلاحیت کھتا ہے۔ تو میرے صاحب  
 ایسی سہل مانگنی کہ گویا انکا کہنا آیت حدیث کے۔ حالانکہ ہمیں اختلاف ہے کہ انسان کے  
 دہنت گوشت کھانکی صلاحیت کھتی ہیں یا نہیں۔ بندر کو دانت کیا صلاحیت  
 گوشت خوری کی نہیں کھتی۔ پھر بھی بندر گوشت نہیں کھاتا۔ حالانکہ بندر کا  
 معدہ اور سب بن انسان سے بہت مشابہ ہے تشریح دیکھ لو۔ گھوڑا بکری  
 کی سری کھاتا ہے یا دہنت اور معدہ انکا قابل گوشت کھانیکے ہے لیکن  
 اس پر بھی اسکو گوشت کھلاؤ تو کچھ خرابی نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے  
 میرے صاحب کچھ ایسا وہ بن پاٹ رکھتے ہیں کہ تحقیق سے عرض نہیں جوں کہ جانتے ہیں  
 وہی نہیں نشین ہو جاتا۔ لیکن البتہ سلیقہ تحریر بہت عمدہ رکھتے ہیں وہ دیکھو  
 امر ہے۔ یا کسی سبب سے عدا جناب سید صاحب ممدوح کی تقلید پسند مرغوب ہے۔  
 اور اگر عدا دلی ایسا ہوتا تو تلافی کے کیا معنی۔ حامل کلام کہ جسے میرے صاحب  
 کو لیا دیکھا پھر اس کتاب کے جواب لکھنے کو بھی دل نہ چاہا۔ کیونکہ میرے صاحب پہلے ہی  
 اس اپنی کتاب کے معقد نہ رہے۔ رہا اور لوگوں سے کچھ چنداں مطلب نہ تھا۔  
 کیونکہ لوگ انہی خود کے عدا ہیں۔ کچھ عدا نہیں کرتے۔ اب بھہ آرزو ہے کہ

جناب میر صاحب سے اور بھی دو چار دفعہ نیاز حاصل ہو تو لہجہ حال کھلو۔  
 اگرچہ سید احمد خان صبا بہاؤ نے جواب بندہ بیکھ بھی فرمایا تھا کہ میں  
 بڑی بڑے سمندر نگلستان کی راہ میں دیکھے سب کا حال معلوم  
 ہو سکتا ہے مگر سیدی علی خاں صاحب کی بات نہیں کھل  
 سکتی۔ مختصر یہ کہ میں میر صاحب کی ہجو نہیں کرتا۔ بلکہ انکی فہانت  
 استعداد وغیرہ کا مداح ہوں مگر ہاں انکی نسبت حیران ہوں کہ  
 کیا مقصود ہے۔ کیا اعتقاد ہے۔ اگر خود میر صاحب یا جس صاحب کو  
 انکا حال بخوبی معلوم ہو رقم فرما دیں تو عین احسان ہوگا۔ مگر  
 بے تعصب صحیح صحیح ہو۔ بعد چند مدت احمد بشدر سالہ ماہواری  
 تہذیب الاخلاق سے مصنف آیات بیانات کا خود سب حال ظاہر ہو گیا کہ  
 سید احمد صاحب کا مذہب رکھتے ہیں اور سب دوزخ بہشت ملائکہ  
 شیطان کو فرضی مانتے ہیں۔ اور قرآن کے اکثر مضامین کو مجازی  
 جانتے ہیں۔ افسوس کہ جناب میر صاحب شیطان اہمان خیالی کے  
 لئے جو نصوص قرآنی ہیں وہ کچھ تاویلات جائز رکھیں جو انہوں نے علیحدہ  
 رسالہ اور نیز تہذیب الاخلاق میں چھپوائی ہیں اور ان آیات عامہ کو

باوجود وقوع اُن خطایاں کبیرہ کے جو انکی صحابہ سے باخلافیت میں  
 مروی ہیں را بھی خاص نکریں۔ خود ملا تفتازانی و شیخ ولی اللہ  
 صاحب وصیت نامہ میں شیوخ و صحابہ اُن افعالِ قبیحہ کے قائل ہیں کہ جو  
 احاد فاش سے صادر ہوں۔ اب میں اس سالہ کو اس مختصر فقرہ پر ختم  
 کرتا ہوں کہ فہوس صاحب آیاتِ بینات نے اپنا مذہب شیعہ اتنا جلد بدل لیا  
 اور رسالہ دفع لمغالطہ تصنیف جناب مولانا اسحاق سید عمار علی صاحب سو فی تی  
 جو جواب مولوی نجف علی فرید آبادی مدت ہوئی کہ مطبوع ہو چکا تھا خطہ  
 نہیں فرمایا کہ آیاتِ بینات کے کثر مضامین کا جواب ہمیں آچکا ہے۔ آخر یہ  
 ثابت ہو گیا کہ میر صاحب کے مزاج میں قوتِ نفعِ بہت ہے۔ اور  
 متلونِ طبع ہیں کہ جلد جلد بدل جاتے ہیں چنانچہ نتیجہ ظاہر ہے بلکہ اب غریب  
 بڑی انقلابِ خوف، احادی کی کرسیاں انگلستان ہند میں بھی آگئی ہیں۔

ت م س د

اعلان۔ جناب مولوی سید اُلفت حسین صاحب جو م مغفور نے جو تصنیف  
 بندہ کو سہہ کر دیا ہے کوی صاحب دون اجازتِ اقم قصد طبع فرمائیں کیونکہ موجبِ قائل  
 بستم ہے کہ درج فہرستِ بزرگی نمٹ ہو چکی ہے اپنا رقم۔ سید علی حسین  
 مالک مطبع یوسفی دہلی



# کتاب مندرجہ ذیل موجود کتب خانہ مطبع یوسفی واقع دہلی

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
عمدة الہیان فی تفسیر القرآن مجلد اول	۵	تحفۃ الاشعریہ در علم مناظرہ	۸
توضیح غرافی صاحب الشہاد علیہم السلام	۸	جامع عباسی بسبب یارود	۷
مودۃ الاسلام	۱۰	فضائل مرتضوی سفید خانی	۸
دیوان جناب میر کی کامل شرح	۷	حد تحقیق	۷
مرانی مرزا فصیح جلد اول و سوم	۸	احکام الامم	۴
غزوہ حیدری متضمن حالات کربلا	۴	مسکت مخالفین	۳
اخبار ماتم	۱۰	بزم ماتم عنی مجموعہ سلامیہا	۸
چہل مجلس	۸	مخاربہ صفدری ترجمہ علامہ حیدری	۸
حجۃ القدیر فی حدیث غدیر	۳	بیاض نوحہ جات	۱۴
اعمال اصحابین	۶	تحفۃ العوام	۶
نان و نمک	۳	عین احیات	۸
وقائع خلافت حضرت علیؑ	۶	سفینۃ النجات	۱۴
اخلاق احمدی	۸	دفتر غم مرزا دبیر	۱۲
مثنوی فوائد آخرت	۴	حق الیقین	۷
حلیۃ العروس	۳	گلستان نور	۳
مفید العوام	۴	تحفۃ الصائدين	۱۰